مجلة

مجمع اللغة العربية بدمشق

« مجلة المجمع العلمي العربي سابقاً »

مرکز تحقیقات کامپیوتری علوم اسلامی

ذو الحجة ١٤٢٠ هـ

نيسان (ابريل) ٢٠٠٠

www.attaweel.com

فهرس الجزء الثاني من المجلد الخامس والسبعين

(المقالات)		(الصفحة)
الطرثوث في خبر البرغوث، للسيوطي، تحقيق	د. عبد الهادي التازي	٢٢٧
الملك الظاهر بيبرس في شعر معاصريه	الدكتور أحمد فوزي الهيب	٢٥٩
نظرات في كتاب ما اتفق لفظه واختلف معناه لابن الشجري (ت٥٤٢هـ)	الدكتور محمد الدالي	٢٩١
نظرية التناص - صك جديد لعملة قديمة -	الدكتور حسين جمعة	٣١٧
عبد الواحد المالقي شارح التيسير	الدكتور محمد حسان الطيان	٣٨١

(التعريف والنقد)

نظرات في سيرة كشاجم وآثاره (القسم الأول)	الدكتور محمد بن عبد الله العزام	٤١٣

(آراء وأنباء)

فقيد المجمع الأستاذ الدكتور مسعود بوبو	الدكتور شاكر الفحام	٤٣٧
كلمة الأستاذ الدكتور إحسان النص في حفل تأبين الدكتور مسعود بوبو		٤٤٣
تصحيحات في محاضرة الأستاذ الدكتور عبد الوهاب حومد		٤٤٩
الكتب والمجلات المهداة إلى مكتبة المجمع في الربع الرابع من عام ١٩٩٩		٤٥٠
فهرس العدد		٤٧٢

www.attaweel.com

نظرية التناص

صك جديد لعملة قديمة

الدكتور حسين جمعة

الخطاب النقدي العربي الحديث:

لست ممن ينكر على الخطاب النقدي الحديث عند العرب ما يعيشه اليوم من حالات تبعية، فضلاً عن أنها غير منظمة ولا متعاونة، فهو لا يزال ينهل من النقد الغربي ويحتذي به حذو القُذَّةِ بالقذة، ولا يزال النقاد العرب - كما يبدو لي - يتدربون نقدياً لإيجاد ما يسمى بنظرية نقدية قائمة على أسس تختص بهم[1]، وإن لم تتحقق حتى الآن؛ إذ لا زالت غائبة[2].

وهذا أمر لا يعيبه أحد، ولا ينتقص من مقومات الشخصية القومية والثقافية...و ... فأجدادنا قد عززوا مبدأ المثاقفة مع الآخر؛ فنهلوا مما لديه وطوعوه لحساب ثقافتهم... فتحولت الحضارة العربية بفعل المبدعين منهم من مرتبة التقليد إلى مرتبة الإبداع، وصارت مادة استلهام للآخرين من بعدُ. فالعاقل من ينتفع بما لدى الثقافات الأخرى دون أن تأخذه مظاهر الدهشة ومن ثم الاستلاب.

---

(١) انظر برج بابل ص ٧٤.

(٢) انظر غياب النظرية العربية ص ١٧٦.

ولعل الخطاب النقدي العربي يواجه حالة مشابهة لما واجهه من قبلُ عند الأجداد؛ إذا أهملنا تجاهل بعض أعلامه للتراث. لذا عليه أن يعي أن الجديد لم يستطع أن يذوب في القديم، وأن القديم لم يمت إلى غير رجعة، فالتراث مادة للثراء والانطلاق؛ إن لم نغلق أصحابه عليه.

ومن هنا فإني أرفض ما انتهت إليه حالة الخطاب النقدي عند بعض مفكرينا وأدبائنا، ومثقفينا، فهم بين حالين إما الاتباع والتقليد، وإما الانغلاق والتعصب، وقلَّ من جعل التراث منبعاً تجديدياً، ومادة يلجأ إليها إذا احتاج إليها دون أن يغلق عينيه عن كل ما يفيده من أي مصدر وفد إليه.

أما حالة الاتباع فيمثلها فئة انشدّت إلى الغرب وعزفت عن تراثها الأدبي والنقدي واللغوي، والديني... وأنكرت أن يكون هذا التراث قد قدّم إسهاماً يذكر في أي وجه من وجوه النشاط البشري. فكل رأي نقدي، أو فكري، وكل منهج أدبي إنما هو للغرب؛ وليس للتراث أي فضيلة. فقد طمس من ذاكرة أصحاب هذا الاتجاه أو أنهم غيبوه، في أحسن الحالات؛ علماً أن الخطاب التراثي يظهر بأشكال شتى في أنماط الخطاب النقدي المعاصر؛ إذا لم نقل إنه جزء أصيل وهام فيه. فما من حصيف ينكر أن يكون التراث ممتداً في الحداثة، أو ما بعد الحداثة. فاختلاف الأسلوب لا يعني اختلاف الجوهر؛ فالجوهر يظهر بأشكال جديدة قريبة أو بعيدة عن الأصل.ولعل جهل هذه الفئة بتراثها وبالثقافة الغربية مجتمعة؛ لأنها ذات اتجاه أحادي في أغلب الأحيان تنتمي إلى هذا المكان أو ذلك، أو إلى هذا

المذهب الفكري أو السياسي أو ذاك جعلها تبلبل الفكر العربي عامة، والخطاب النقدي والأدبي خاصة. فنقلت إلينا نتاج الغرب – وهذا النقل يحسب لها – ولكنها ضيعت الحقيقة في الكم الهائل من الترجمة غير الموحدة، إذا أحسنا الظن بها وقلنا: إن كثيراً من ترجماتها متناقضة؛ إما لعدم فهم طبيعة الأفكار المنقولة بدقة؛ وإما لعدم إتقانها لمنهج الغرب ولغته؛ فضلاً عن جهلها بتراثها. ولا شيء أدل على هذا من اطلاعنا على ترجمتهم لمصطلح (التناصية) فهو يزيد في ترجمة من سعى إلى نقله لتعريفنا به على عشرين مصطلحاً فهو النصوصية، وتداخل النصوص، والنص الظل؛ والمزاح والمفقود والغائب؛ وهلم جرا. فهل السبب يرجع إلى تبعية ثقافتنا للغرب أو يكمن في تجربة هذه الفئة غير الدقيقة؟، ولعله في كليهما معاً.

وأما حالة الفئة الثانية فقد أخذتها الحمية والغيرة على التراث وجعلت الغربيين مجرد نقلة لما لدينا من تراث، ولا سيما الديني منه واللغوي والفلسفي؛ وكأنهم لم يضيفوا شيئاً يستحق منا العودة إليه. ولعل الباحث الرصين أكرم ضياء العمري – على إعجابي به – يمثل هذه الفئة حين أرجع المناهج الغربية للعلوم الإنسانية إلى أرضية إسلامية؛ وكذا فعل عبد الملك مرتاض في نظرية التناص حين حصر هذه النظرية بمفهوم السرقات الأدبية المعروفة في النقد العربي القديم وجعل أصولها في آراء العرب القدماء[٣]. وهنا لابد أن أسجل إعجابي الشديد بما فعله حسين مروة وعابد الجابري وأمثالهما؛ إذ انفتحوا على الثقافة الغربية ولم يغلقوا عيونهم عن التراث؛

(٣) انظر الكتابة أم حوار النصوص ص ١٦.

فدورة الحضارة الإنسانية مستمرة؛ وعملية المثاقفة قائمة إلى أن يرث الله الأرض ومن عليها. فعملية التأثر والتأثير - وإن اتخذت أشكالاً مشوهة... عند المقلدين - تصبح لدى المبدعين صناعة جديدة نحتاج إليها، وهو ما يفعله الغرب دائماً. لذا فإن الخطاب النقدي الغربي كان ينتقل سريعاً من شكل إلى شكل غيره بفعل الحوار المستمر والفعال على الساحة الغربية. ونحس هذا الأمر بقول مارك أنجينو: «مصطلح التناص مثله مثل استخدام مصطلح بنية وبنيوية... ومثلما كنا نستطيع أن نقول منذ خمس عشرة سنة: إن كل موضوع دراسة له بالضرورة بنية؛ وبذلك كان الناس بنيويين دون أن يعلموا، فإننا نقول اليوم: إن كل نص يتعايش بطريقة من الطرق مع نُصوص أخرى يتجذّر منذ ذلك في تناص؛ وإن الكلمة هي بالتالي ملك لكل الناس»[٤].

إنه حوار إيجابي قائم على الحرية والاحترام للآخر بين القديم والجديد وبين الجديد والجديد؛ مما جعل الغرب يتحرر من إسار التأثر الموروث والتقليد الأعمى، ويصوغ نظرياته النقدية في إطار أفكاره ومذاهبه وطبيعة أدبه؛ وتنتقل بعد ذلك لتغدو منهجاً للتفكير النقدي والفكري في الوقت نفسه للناس كافة[٥].

ولعل المتأمل في النظريات النقدية الغربية يدرك أثر التفاعل بينها وبين غيرها ولا سيما العربية؛ وهو تفاعل أخذ ينكشف في النصف الثاني

(٤) التناصية (مارك أنجينو) ص ٥٨.

(٥) انظر برج بابل ص ١٦.

من القرن العشرين؛ إثر رجة فكرية أيقظت الهمم... فما من أحد يشك أن أوربا عرفت ابن رشد وابن سينا وابن طفيل وابن خلدون وغيرهم من علماء العرب، وتأثرت بهم؛ وقد تسرب هذا الأثر إلى كثير من الميادين الثقافية ومنها النقد والأدب. وكان العرب من قبل – كما هو عليه الغرب اليوم – قد رجعوا جميعاً إلى الثقافة اليونانية، ولهذا نجد تشابهاً آخر في المصدر الثقافي، ولكن لكل ثقافة سمتها وخصائصها. ويعترف جيرار جينيت بهذا قائلاً: «لا ينبغي في البدء أن نعد أنماط التعددية النصية الخمسة تقسيمات قطعية لا تواصل بينها، ولا تقاطع متبادل. إن العلاقات بينها هي على العكس متعددة وحاسمة غالباً. فالجامعية النصية النوعية مثلاً تتكون على الدوام تقريباً وتاريخياً بطريقة المحاكاة (فيرجيل يحاكي هوميروس وغوزمان تحاكي لازاريللو إذن تتكون باتساعية نصّية»[٦].

وأعتقد أن نظرية التناص لا تختلف عن ذلك فهي تدين بنشأتها لجملة من النظريات الغربية أولاً وتُعد امتداداً للثقافات الأخرى كالعربية. وظهر هذا بكل وضوح عند أكبر نقادها رولان بارت (١٩١٥-١٩٨٠م)، كما ظهر في مفهومها وآلياتها وأشكالها... وفعاليتها.

وبناء على ذلك نشير بسرعة إلى أصولها الغربية، ثم نتوقف عند مفهومها، وبقية الموضوعات في إطار من التوضيح والموازنة بينها وبين مثيلاتها في العربية.

---

(٦) طروس الأدب على الأدب (جيرار جينيت) ص ١٣٣ وانظر ما بعدها، ومقال مرتاض «الكتابة وحوار النصوص».

أصول غربية لنظرية التناص:

تبين لنا – في ضوء مسيرة الحركة النقدية الغربية – أن كل نظرية نقدية كانت تمهد لأختها دون أن تلغيها؛ وإن اتجهت اتجاهاً مغايراً لها في أحيان كثيرة. بل إن كثيراً من النظريات ولدت في أحضان نظرية سابقة فكانت أشبه بالبنت لها كالتشريحية والتركيبية اللتين ولدتا في قلب البنيوية، وهي آخر ما انتهت إليه الحداثة.

أما نظرية التناص – وهي نظرية من نظريات ما بعد الحداثة – فإنها ولدت في أحضان السيمولوجية (السيميائية) والبنيوية ابتداء بالشكلانية وانتهاء بالتشريحية، وإن كانت مدينة بكثير من ملامحها لغيرهما.

وقد رصد حركتها التاريخية كل من الناقد مارك أنجينو في بحثه (التناصية)[٧]، وليون سُمفل في بحثه الذي يحمل العنوان نفسه[٨]. وقد انطلقت شرارتها الأولى من الشكليين في كتابات (شلوفسكي) ومن ثم (باختين) الذي اتجه بها نحو النص.ثم تسلمتها جوليا كريستيفا واستخدمت للمرة الأولى مصطلح التناص في كتاباتها وكانت تهتم بالإنتاج وتهمل التلقي والقارئ[٩].

---

(٧) انظر التناصية (مارك أنجينو) ص ٥٣ – ٧٨.

(٨) انظر التناصية (ليون سُمفل) ص ٨٩ – ١١٦، وانظر السيمياء والتأويل ٢٣-٢٥ و٣٥-٣٨ والخطيئة والتكفير ص ٦٤.

(٩) انظر: نظرية النص (رولان بارت) ص ٤٨ والتناصية (أنجينو) ص ٥٩ و٦١ والتناصية (ليون سُمفل) ص ٩١-٩٣ وانفتاح النص الروائي ص ٩٣ والخطيئة والتكفير ٣٢١-٣٢٢.

أما بارت - الذي بدأ سيمولوجياً في كتابه عن راسين سنة ١٩٦٣م وعناصر السيمولوجيا سنة ١٩٦٤م - فقد ظهر مصطلح التناص في بحثه (لذة النصّ سنة ١٩٧٣م)[١٠]. والقراءة السيمولوجية «تقوم على إطلاق الإشارات كدوالّ حرة لا تقيدها حدود المعاني المعجمية، ويصير للنص فعالية قرائية إبداعية... ويصير القارئ المدرب هو صانع النص»[١١]. ويقول بارت: «ليس النص مقترن الوجود بالمعنى ولكن بمروره وعبوره... ولا تتعلق تعددية النص في الحقيقة بغموض مضمونه ولكن بما نستطيع تسميته بالتعددية المضخمة للدوالّ التي تنسجه»[١٢]. وأصبحت القراءة على يد (لاكان) اتجاهاً جديداً «يقوم على مبدأ أن البنية الشاملة للغة هي بنية لا شعورية»[١٣].

بهذا حرر (لاكان) الدال من قيد المدلول، فأحدث صدعاً بين

---

(١٠) انظر الخطيئة والتكفير ص ٦٤ وبعد، والتناصية (أنجينو) ٦٦، والتناصية (سمفل) ٩٠ و١٠٤. ويعد بارت من رواد البنيوية السيمولوجية؛ وكان أخرج أبحاثه الأولى في ضوئها؛ ثم تحول عنها إلى البنيوية التشريحية بعد ست سنوات في كتابه (الكتابة في درجة الصفر) سنة ١٩٧٠م فصار رائداً لها؛ ومن بعد غدا فارساً للنص حين أصبح رائداً للتناص في كتابه (لذة النص) الذي ظهر سنة ١٩٧٣م وغير ذلك من الأبحاث. انظر الخطيئة والتكفير ص ٦٤- ٧٤.

(١١) الخطيئة والتكفير ص ٤٩، وانظر في معرفة النص ص ١٢ وبعد، و١٨ وبعد.

(١٢) من العمل إلى النص (رولان بارت) ص ١٥.

(١٣) الخطيئة والتكفير ص ٥١.

الحقيقة واللغة حين تركنا وجهاً لوجه مع الإشارات العائمة، وهي إشارات اعتباطية عند بارت.

ولكن جاك ديريدا (رائد البنيوية) رفع لواء علم النقد التشريحي، ولمع اسمه حين صدر كتابه (في النحوية) سنة ١٩٦٧م. وقد دعا إلى إحلال النحوية محل السيمولوجية، وادعى أن «هذا العلم لم يوجد بعدُ»[١٤].

فالتشريحية أكدت بعد السيمولوجية قيمة النص؛ لأنه أساس النقد ومنطلق عملية التلقي. ولهذا قال (ديريدا): «لا وجود لشيء خارج النص»[١٥].

فالتشريحية «تعمل من داخل النص لتبحث عن الأثر» على حد تعبير (ليتش)؛ وهكذا فعلت التناصية. ومفهوم الأثر - بهذا الإدراك والتحليل - ينبع من قلب النص عند ديريدا وليتش، ويمثل الوحدة النظرية في (النحوية)؛ مما جعله هدفاً للقارئ الناقد؛ ولم يخرج بارت عن ذلك[١٦].

وحين نتأمل مفهوم الأثر ندرك أنه مفهوم جمالي يحصّله القارئ بوساطة عناصر البنية النصية وشفراتها. وسبق إليه ابن طباطبا ثم قُنن بما يشبه لدى التناصية في نظرية (النظم) عند عبد القاهر الجرجاني. فهي قائمة على «تضافر بلاغيات الجملة مع نحوها لتأسيس جماليتها بعيداً عن قيد

---

(١٤) المرجع السابق ص ٥٢ وقد ترجم كتاب ديريدا (في النحوية) إلى اللغة الإنكليزية سنة ١٩٨٣م وصدر عن جامعة كولومبيا.

(١٥) الخطيئة والتكفير ص ٥٦ وانظر فيه ٣٢١ وانظر نظرية النص (بارت) ص ٤٨.

(١٦) الخطيئة والتكفير ص ٥٦ وانظر فيه ٣٢١ وانظر نظرية النص (بارت) ص ٤٨.

المدلولات» كما أحسبه «سحر البيان الذي أشار إليه القول النبوي»[١٧]، «إن من البيان لسحرا»[١٨].

إذاً؛ أخذت التشريحية تتحول نحو اتجاه نقدي جديد يمكن تسميته بالتناصية وفق نظرة شمولية. والبنيوية - عامة - قدَّمت إسهامات كبرى في صياغة جملة من مبادئ نظرية التناص ولاسيما ما يتصل بالوظيفة الشعرية. وكان (رومان جاكبسون) أحد روادها ونقادها المشهورين؛ وهو من حصر الوظيفة الجمالية أو الشعرية في إسقاط العلامات اللغوية من محور الاختيار باعتباره استبدالياً على المحور التركيبي باعتباره محوراً تأليفياً تبعاً للعلاقات الدلالية في التماثل والتضاد والتنافر... و... ثم أخذ مفهوم الوظيفة الجمالية يرتقي في إطار السياق الشعري لا المرجعي[١٩].

وقد أفادت نظرية التناص من ذلك كله؛ وإن حاول بعض نقادها أن

---

(١٧) انظر الخطيئة والتكفير ص ٥٣ و١١٧ و١٢١-١٢٢ و٣١٧، ودلائل الإعجاز ص ٨١- ٨٩ و١٠٦ ومنهاج البلغاء وسراج الأدباء (١٢٤). وأعتقد أن ابن طباطبا سبق الجميع إلى مفهوم الأثر في (عيار الشعر ص ٢٩) ولم يتنبه عليه الغذامي في (الخطيئة والتكفير).

(١٨) الجامع الصغير من حديث البشير النذير (١/ ٣٣١ حديث رقم ٢٤٥٨).

(١٩) انظر قضايا الشعرية (رومان جاكبسون) ص ٣٣ وانظر السيمياء والتأويل (شولز) ٤٦-٤٨ و٥٢ و٧٤ و٨٨ وما أورده الغذامي في الخطيئة والتكفير ص ١٥ فقد ذكر أن حازم القرطاجني سبق جاكبسون إلى التعريف بمهمة وظيفة الاتصال، وراجع حاشية (١٧) من هذا البحث وحاشية ١٢٩ وانظر في معرفة النص (ص١١ و٢٩٠-٢٩١).

يربطوا بين النصوص السابقة والنصّ الموجود وتفسير المتلقي له. وهذا الربط ينطلق من النص ذاته؛ فيقول (بول دي مان): «يعتمد التفسير اعتماداً مطلقاً على النص؛ كما أن النص يعتمد اعتماداً مطلقاً على التفسير»[٢٠]. أما (بارت) فقد جعل الأثر الفني للنص لا يتوقف؛ لأن تحليله «ينكر وجود مدلول نهائي»[٢١].

إن هذه الإشارات كافية لتؤكد لنا مدى الفائدة التي قدمتها النظريات النقدية الغربية لنظرية التناص؛ ولتبرز أن الغرب حاول أن يجعل النظرية اللاحقة مبنية على السابقة دون أن يلغيها؛ لأنها غدت ملك الأجيال والإنسانية.

وهذا يفرض علينا أن نتبين بسرعة نشأة نظرية التناص ومفهومها.

مفهوم نظرية التناص:

برزت عدة نظريات في الغرب جعلت النص منطلقاً لها؛ أما التناصية فقد جعلته فحوى خطابها؛ وقلصت المسافة بين النص المقروء والنص المكتوب ثم بينهما وبين النصوص الأخرى؛ وإن ميزت ما بينها[٢٢].

ولمعت أسماء كثيرة في سماء نظرية التناص؛ في أمريكا وفرنسا خاصة؛

---

(٢٠) انظر الخطيئة والتكفير ص ٥٧ و٣٢٢؛ ولو تأملنا ما ورد عند عبد القاهر لتبين أنه سابق في ذلك لدي مان؛ انظر دلائل الإعجاز ص ٣٠٥ و٣٧٤-٣٧٨.

(٢١) نظرية النص (بارت) ص ٤٧ وانظر فيه ٣٢، ومن العمل إلى النص ص ١٤.

(٢٢) انظر من العمل إلى النص (بارت) ص ١٨ والسيمياء والتأويل (شولز) ٣٦.

مثل جوليا كريستيفا، وجيرار جينيت ورولان بارت، وميشيل أريفي، ولوران جيني، وجان ريكاردو، وميشيل ريغايتر؛ وغيرهم كثير. وقد سبقت جوليا كريستيفا في ذلك؛ إذ نشرت أبحاثاً لها سنة (١٩٦٦-١٩٦٧م) أرست فيها مصطلح (التناصية) وسبقت إليه، وعرفته؛ ولكنه لم يكن التعريف الأخير فقالت: «النص جهاز لساني يعيد توزيع نظام اللغة واضعاً الحديث التواصلي؛ نقصد المعلومات المباشرة في علاقة مع ملفوظات مختلفة سابقة أو متزامنة»[٢٣].

وقبل أن أقف عند اختلاف أعلام نظرية التناص في الغرب حول تعريف جامع موحد له أشير إلى أنه لا يقابل مصطلحَ (التناصية) المعروف مصطلحٌ عربي مستمد من اللغة؛ وإن لمسنا في مادة (نص) ما يوحي بمعاني المصطلح ودلالته. ففي اللسان: النص أصله منتهى الشيء ومبلغ أقصاه، ونص المتاع نصاً: جعل بعضه على بعض، ونصصت الحديث: رفعته.

ولهذا يمكن أن نشتق من هذه المادة ما «يتولد منها عدة دوالّ لها رموزها الواقعية التي نلحظ بينها قدراً من التقارب»؛ فتناص القوم: اجتمعوا[٢٤].

وإذا كان الغربيون قد حددوا المصطلح بالتناصية أو تداخل النُصوص،

---

(٢٣) نظرية النص ص ٣٣ وراجع فيه ص ٢٣ و٣٧ وانظر **التناصية (أنجينو)** ٥٩-٦٠ وانفتاح النص الروائي ص ٩٣ وقضايا الحداثة ص ١٤٧ والخطيئة والتكفير ٣٢٢ وانظر في معرفة النص ص ١١٨ وبعد.

(٢٤) لسان العرب مادة: نص.

أو التناص فقد ظهر لي أن التناصية أكثر اتساعاً وشمولاً لمبادئ النظرية ومرجعيتها في الرد على غيرها[٢٥].

وعلى الرغم من اتفاقهم على اسم المصطلح؛ وعلى الرغم من أن مجلة (تل كول telquel) أصبحت مكاناً لكتابات أكثرهم حتى غدت عَلماً لهم لكنهم لم يتفقوا على تعريف واحد[٢٦].

فالتناصية عند (مارك أنجينو) «هي تقاطع في النص مؤدًّى مأخوذ من نصوص سابقة»[٢٧].

ويقترح (لوران جيني) تعريفاً لها: هي «عمل يقوم به نص مركزي لتحويل نصوص وتمثلها ويحتفظ بريادة المعنى»[٢٨]. ويعرفها (ميشيل ريغايتر) قائلاً: «إن التناص هو أن يلحظ القارئ علاقات بين عمل وأعمال أخرى سبقته أو جاءت بعده»[٢٩]. ويقول (بارت): «إن تبادل النصوص أشلاء نصوص دارت أو تدور في فلك نص يعتبر مركزاً وفي النهاية تتحد معه... كل نص هو تناص، والنصوص الأخرى تتراءى فيه بمستويات متفاوتة». «واللغة هي النظام العلامي الوحيد الذي يمتلك القدرة على تفسير الأنظمة

---

(٢٥) انظر التناصية انجينو ص ٦٥ و٧٢-٧٤ والتناصية (سمفل) ٩٠و٩٤ وانفتاح النص الروائي ٩٣-٩٥ وقضايا الحداثة ١٣٧.

(٢٦) انظر التناصية (سُمفل) ٩١.

(٢٧) التناصية (أنجينو) ص ٦٠، ومثله في (انفتاح النص الروائي ص ٩٢).

(٢٨) التناصية (أنجينو) ص ٦٩.

(٢٩) طروس الأدب على الأدب (جيرار جينيت) ص ١٢٦.

الدلالية الأخرى، وعلى تفسير نفسه بنفسه أيضاً»[٣٠].

ويظهر لنا مما تقدم، ومما قدمته مظان نظرية التناص التي اطلعنا عليها أنها تتجه إلى النص وحده لتجعله فحوى الخطاب في بنائه الكلي والجزئي، ومن ثم تنظر إليه باعتباره شبكة لا متناهية من الشفرات، والتقاطعات الإشارية التي يدركها المتلقي. فهو غير قابل للتحجيم، لأنه يستجيب دائماً للانتشار؛ وإن كان مبنياً على الاقتباسات الكثيرة لنصوص سابقة؛ وهذه مزية له. فالتناصية «قدر كل نص مهما كان جنسه، لا تقتصر حتماً على قضية المنبع أو التأثير: فالتناص مجال عام للصيغ المجهولة التي يندر معرفة أصلها؛ استجلابات لا شعورية عفوية»[٣١].

ولهذا يصر (بارت) على الدور العظيم للمتناص (تلقي النص بفعل قراءته)؛ لأنه «يعمل داخل نظام لغوي وثقافي» ينبع من النص لا المنشئ[٣٢]. فالمتلقي يتعامل والنص مركباً فيعمد إلى تفكيكه ثم إعادة تركيبه ليصل إلى ما توحيه شفراته؛ وفي ضوء النصوص التي يقربها النص إليه، أو تقفز إلى ذاكرته.

وقد لحظ الباحث محمد مفتاح هذه الآلية المعقدة؛ فبعد أن عرف

---

(٣٠) نظرية النص (بارت) ص ٣٨ و٤٤ وانظر الخطيئة والتكفير ص ٣٢١-٣٢٢ ومتاهة التناص (حلال الخياط) ص ٥٤، والأدب العام المقارن ص ٢٧.

(٣١) نظرية النص ص ٣٨ وانظر الخطيئة والتكفير ص ٦٢ وبعد و٣٢٠ وبعد.

(٣٢) الخطيئة والتكفير ص ٥٧ وانظر (من العمل إلى النص بارت ص ٢٠) وانفتاح النص الروائي ص ٩٤-٩٦.

التناصية – وهو تعريف قاصر عما أشرنا إليه من تعريفات ونابع منها – بقوله: هي «تعالق نصوص مع نص حديث بكيفيات مختلفة»[٣٣]. قال: إنها انتهت لدى عدد من الغربيين «إلى ظاهرة لغوية معقدة تستعصي على الضبط والتقنين؛ إذ يُعتَمد في تمييزها على المتلقي»[٣٤].

وهذا كله حق لا مراء فيه فنظرية التناص جعلت علاقة المتلقي بالنص علاقة وجود؛ وهو لا يتحقق إلا بالقارئ لبنائه وشفراته؛ فهو ليس تابعاً للمنشئ، فهذا ليس أباً للنص وإنما اسم طبع فوقه، ولا يزوره إلا ضيفاً؛ على حد تعبير بارت. ويقول بارت أيضاً: «النقد الذي يعد خطاباً حول النص أصبح بالياً؛ وإن حدث لأحد المؤلفين التحدث عن نص قديم فإنه لن يكون حينئذ أي منتج نص جديد».

فالنص «لن يكون امتلاكاً، وهو يتمركز في حقل التبادل اللامتناهي للشفرات، وذلك ليس بحجّة للكاتب» ولهذا كله «يصبح التفسير نفسه نصّاً»[٣٥].

نستدل من نشأة نظرية التناص ومفاهيمها الأولى – عدا ما قالته جوليا كريستيفا – أنها انتصرت للنص والمتلقي وعزفت عامدة عن المؤلف؛

---

(٣٣) تحليل الخطاب الشعري /استراتيجية التناص ص ١٢١ وانظر متاهة التناص ٥١.

(٣٤) تحليل الخطاب الشعري ص ١٣١ ومتاهة التناص ص ٥١.

(٣٥) انظر على الترتيب الوارد للنصوص في (نظرية النص ص ٤٨ و٥٠ و٤٨) وراجع فيه ص ٤٦ وفي (من العمل إلى النص ص ١٧ و١٩) وانظر انفتاح النص الروائي ص ٩٥– ٩٦ والخطيئة والتكفير ص ٥٧ و٧٥ و٣٢٢.

وهي رؤية معروفة في السيمائية؛ مما جعلها تركز وظيفة النقد في الكشف عن شفرات النص، ووظيفة الناقد في الكشف عن نظام النص وقوانينه الداخلية المتحكمة في بنائه، فضلاً عن إنكارها للتدرج في الإنتاج. وهذا ما يوضحه بارت: «فالكلام كله سابقه وحاضره يصب في النص، ولكن ليس وفق طريق متدرجة معلومة؛ ولا بمحاكاة إرادية؛ وإنما وفق طريق متشعبة، صورة تمنح النص وضع الإنتاجية وليس إعادة الإنتاج»[٣٦].

هكذا انتصرت التناصية للنص والقارئ على حساب المؤلف الذي أعلنت موته على يد بارت[٣٧]. وتجاهلت أن التناص عند المنشئ كان إنتاجاً قائماً على تفاعل لغوي ثقافي بين نصين سابق ولاحق؛ أي أن هناك نصوصاً كثيرة سابقة كونته. وهو ما أقرَّ به بارت نفسه كما يستشف من قوله: «يستطيع الأثر الفني تقليدياً، وبخطوطه العريضة أن ينطلق من علمين: تاريخي وفقهي لغوي»[٣٨]. أما ميشيل ريغاتير فإنه يبالغ في مقولته حتى يجعل كل نص انبثق من النصوص السابقة إنما هو «الصورة الوحيدة لأصل الشعر». وقاربه لوران جيني فكل شيء «خارج التناص يصبح ببساطة غير قابل للإدراك»[٣٩].

---

(٣٦) نظرية النص ص ٣٩ وانظر فيه ٤٤ و٤٥ وراجع حاشية ١٩ و١٢٩ من هذا البحث، والسيمياء والتأويل ٧٩ و٨٩.

(٣٧) انظر كتاب موت المؤلف (رولان بارت).

(٣٨) نظرية النص (بارت ص ٤٥) وانظر قضايا الحداثة ص ١٤٠- ١٤٣.

(٣٩) السيمياء والتأويل (روبرت شولز) ص ٨٩ وانفتاح النص الروائي ص٩٤ على توالي القول.

إن المنشئ في المنظور التاريخي اكتسب خبرات وثقافات تأصلت في نصه سواء أستمد ذلك بوعي أم بغير وعي؛ مما يعزز لدينا فكرة أن المنشئ أياً كان ترتيبه الزماني إنما هو حلقة في سلسلة حلقات سابقة ولاحقة و لم يمت البتة. فهو لم ينطلق من فراغ، فهو متشبع بنصوص كثيرة سابقة له، بمعنى أنه ليس حراً في إبداعه الإنتاجي؛ ولكنه في الوقت نفسه ليس منعزلاً عنه. وهذا ما يعترف به رولان بارت إذ يقول: «كل نص هو تناص والنصوص الأخرى تتراءى فيه بمستويات متفاوتة، وبأشكال ليست عصية على الفهم بطريقة أو بأخرى. إذ نتعرّف نُصوص الثقافة السابقة والحالية: فكل نص ليس إلا نسيجاً جديداً من استشهادات سابقة»[٤٠]. وكانت جوليا كريستيفا قد قالت: «إن كل نص هو عبارة عن لوحة فسيفسائية من الاقتباسات، وكل نص هو تشرب وتحويل لنصوص أخرى»[٤١]؛ ولكن المتناص لا يتجه إليها إلا في ضوء إيحاءات النص المقروء.

فالنص شبكة لا متناهية من العلاقات المرتبطة بنصوص أخرى، وذات نظام لغوي مبني على شفرات متعددة - على حد قول التناصيين -.

ونرى أن هذا النص قد اعتلج في صدر المؤلف المنشئ قبل أن يعتلج في صدر المتلقي؛ وفيه تقاطعات لغوية ثابتة - كما نرى - تنبئ بوضعها التاريخي الزماني والمكاني والثقافي. مما يجعل المنشئ ومن ثم القارئ الأخير - وإن كان محظوظاً - صلة الوصل بين السابق واللاحق الذي سيأتي

(٤٠) نظرية النص ص ٣٨ وانظر فيه ص ٢٦.

(٤١) الخطيئة والتكفير ص ١٣ و٣٢٢ وانظر فيه ٣٢٣- ٣٢٤.

بعده... فلو أمتنا الأول لأمتنا الثاني، ولما كان للفعل الثقافي أثر في اللاحق؛ وكلنا يعرف أن الثقافة إنما هي عملية تراكمية.

ويتضح لنا مما تقدم أن هناك منتجاً ونصّاً وثقافة؛ وأي تشكيل جديد لنص جديد يعيش وسط هذه الأركان الثلاثة؛ وكل ركن يرتبط بالآخر بوساطة النص مرة، وبوساطة عملية المثاقفة المستمرة مرة أخرى؛ فأي منشئ ليس معلقاً في الهواء حتى لو أطلقنا له الحرية للعبث بالنص.

وإني موقن أن التجربة الإبداعية الشعرية والنقدية للعرب قد انتهت إلى ذلك سواء ما يرتبط منها بتعلق نص مع نصوص أخرى، أم ما يرتبط بالبناء اللغوي للتجربة النصية عند المتلقي.

أما تداخل النصوص فقد انتهى العرب شعراء ونقاداً إليه بشكل فطري واعٍ. فامرؤ القيس – مثلاً – لم يتركه الإرث النصّي حراً؛ إذ تدافعت عليه الأشعار (القوافي) فطفق يتخير من نصوصها المرجان والدر ويبعد الزهيد المرذول ليجعل لنفسه موضعاً بين الشعراء، ولتكون تجربته النصية متميزة من غيرها. فهو يمارس مرحلة ما قبل النص، ومن ثم الشروع النصي الإبداعي (مرحلة النص)، ليصل إلى النص المتخيل، الذي ينتجه فيقول[٤٢]:

---

(٤٢) ديوان امرئ القيس (ص ٢٤٨. أذود: أدفع. القوافي: القصائد. عنينه: أتعبنه). وانظر ما ذكره ابن رشيق عن هذه الأبيات وعن مسألة صناعة الشعر في كتابه (العمدة ١/ ٢٠٠) ففيه إشارات تدل على سبقه لإدراك مفهوم عملية التلقي. وراجع ما أورده بدران في (النص والنص المضاد والنص الظل ٤٤).

أَذُودُ القوافـيَ عنّـي ذِيـاداً ذِيـادَ غُـلامٍ جَـرِيٍّ جِـوادا
فـأعزل مَرْجانهـا جانبـاً وآخـذ مـن درهـا المُسْـتجادا
فلمـا كـثرن وعنّيْنَـه تخـير منهُـنَّ سـرّاً جيـادا

فنظرية التناص قائمة في أعلى مفهوم لها على أن النص الإبداعي إنما هو النهر الأخير لكل الفروع التي تنتهي إليه. وهذا عينه ما فعله امرؤ القيس وما قننه محمد بن سلام الجمحي (المتوفى ٢٣١هـ) قبل نحو ألف سنة من أرباب التناصية؛ حين قال عن شاعرنا ومن سبقه من الشعراء: «ما قال ما لم يقولوا، ولكنه سبق العرب إلى أشياء ابتدعها واستحسنتها العرب واتبعته فيها الشعراء»[٤٣].

ولو توقف أحدنا عند كلمته (ما قال... ابتدعها... اتبعته فيها...) لتيقن أن هذا الكلام حمّال لمفهوم التناص الذي يقول به التناصيون وإن لم يستعمل مصطلحهم. وهو نفسه ما نلمحه في قول كعب بن زهير؛ إن لم يكن أشد وضوحاً[٤٤]:

مـا أرانـا نقـول إلا رَجيعـاً ومُعـاداً مـن قولنـا مكـروراً

ومن صميم ما أشرنا إليه نلمس مقالة (بارت): «انبثاق اليوم من

(٤٣) طبقات فحول الشعراء ١/٥٥ وفيه كلام دقيق من صميم التناص، وانظر حاشية (١٢٣) من البحث.

(٤٤) شرح ديوان كعب بن زهير ص ١٥٤ وبيته هذا ينسب خطأً إلى أبيه زهير؛ مع شيء من التحريف، وهو ليس في ديوان زهير: انظر الخطيئة والتكفير١٤٣ و٣١٨.

الأمس»، وما قاله من قبل عن تواري نصوص سابقة في نص جديد[٤٥] فإذا تذكرنا أن (بارت) كان مدرساً للأدب الفرنسي والكلاسيكي في جامعة الإسكندرية بمصر (سنة ١٩٤٩م) قبل أن يستقر بباريس في الكلية الفرنسية حتى وفاته سنة ١٩٨٠م[٤٦]، أدركنا أن كثيراً من مقولاته مستوحىً من النقد العربي وتراثه اللغوي والأدبي...

وبعدُ؛ فإن منتج النص يشعر بوعي كامل بأنه محاط بمنظومة كبرى من النصوص والخبرات والثقافات، يتكيف معها تبعاً لطبيعته. وإذا كان هذا النمط من التناص أكثر شيوعاً لما يتصف به من وعي كامل بالنُصوص السابقة؛ فهذا لا يعني أن نهمل تلك الإشارات الهائلة التي تتشكل في منطقة اللاوعي عند المنتج.

وهنا يصبح لزاماً علينا أن نشير إلى ما انتهى إليه عبد الملك مرتاض حين فرق بين التناص الذي يقابل عند العرب مفهوم (السرقة)[٤٧]، وما دخل فيه من مصطلحات، وبين التناصية، فهذا المصطلح (عنده) يعني النظرية. فهي «تبادل التأثير بدون قصد غالباً، وبقصد غير قائم على السرقة الأدبية الموصوفة أحياناً». ثم قال في الصفحة التالية: هي «تحاور طائفة من

---

(٤٥) نظرية النص (بارت/ ٣٨) وانظر الخطيئة والتكفير ص ١٤.

(٤٦) انظر الخطيئة والتكفير ص٦٤ وفي معرفة النص ص ٢٨٦.

(٤٧) انظر الكتابة أم حوار النصوص ص ١٧ وراجع باب (السرقات) في كتاب (العمدة ٢/ ٢٨٠) على سبيل المثال.

النصوص وتضافرها لإنشاء نص جديد على أنقاضها»[٤٨].

ولو تدبرنا ما انتهت إليه تعريفات التناصية التي أشرنا إليها عند جوليا كريستيفا وبارت وجماعة (تل كول) لوجدنا أن التناص لا يقابل السرقة بالضرورة لأنه جزء من التناصية مما يعني أنه يمثل أحدَ مبادئها. وهذا ما سيتضح لدينا مرة أخرى حين نتحدث عن أشكال التناص. فنظرية التناص لم تبق على هيئة واحدة كما ولدت للمرة الأولى عند السيمائيين بهذا المصطلح. ولكن عبد الملك مرتاض أصاب إلى حد كبير حين انتهى إلى ما يعرف بالتناص المعكوس[٤٩]. فنظرية التناص تدين بولادتها للثقافات التابعة السابقة، سواء بسواء مع النظريات النقدية الغربية التي أشرنا إليها، مثلما تدين لها بكثير من مفهوماتها وأشكال آلياتها.

وأمّا ما انتهت إليه التجربة النصية في الشعر الجاهلي وفي ضوء مفاهيم نظرية التناص فإنه يجعلنا ندرك أبعاد المماثلة في تمثل النصوص السابقة وفي ممارسة التغيير البنائي اللغوي. فالشاعر الجاهلي ورث - مثلاً - إرثاً نصّياً عظيماً في ظاهرة الأطلال المثبتة في مطالع قصائد الجاهليين... مما جعله يمارس عملية الانزياح والمماثلة والمغايرة ليصل إلى نصّ جديد يرضيه، مارسها بشكل عمودي وأفقي؛ فجاء بما يحتاج إليه وحذف مالا يرضيه دون أن يميت أي نص سابق له، أو أن يطمس ملامحه.

وهو في ذلك يمارس المرجعية الضمنية لإبراز النص الغائب أو المفقود

(٤٨) انظر على التوالي في (الكتابة أم حوار النصوص ص ١٤ و١٥).

(٤٩) انظر المرجع السابق ص ١٩ والخطيئة والتكفير ص ٣٢٠.

كما تقول نظرية التناص. بل إني أزعم أن الشاعر الجاهلي حقق لنا هذه المرجعية في عدد غير قليل من النصوص الأخرى. فلو أخذنا ظاهرة تشبيه المرأة بالظبية لديه، لأيقنا شدة المعاناة التي لقيها لعظمة الإرث النصّي فيها حتى ضاقت معانيه. لهذا حاول أن يصوغ تجربته صياغة جديدة تغاير ما استقر بنفسه بوعي أو بغير وعي. وأشير هنا إلى مثال واحد لشاعرين وقفا عند تلك الظاهرة وهما عِلْباء بن أرقم والحادرة الذبياني؛ وكلاهما ركز على صفة طول العنق في المرأة ولكن تجربتهما مختلفة؛ لأن نص أحدهما مغيب عن الآخر، ولو استقر المعنى في نفسه؛ فقال علباء(٥٠):

فيوماً توافينا بوجهٍ مُقَسَّمٍ كأنْ ظبيةً تَعْطُو إلى نَاضِرِ السَّلَمْ

بينما قال الحادرة الذبياني(٥١):

وتصدَّفَتْ حتى استبتكَ بواضحٍ صَلْتٍ كمُنْتَصَبِ الغزال الأَتْلعِ

وهاك مثالاً آخر في صفة النار التي عرفت بنار الكرم عند العرب. فقد سعى الحطيئة إلى تجربة نصّية جديدة مغايرة لما جاء به الأعشى من قبلُ، حيث يقول(٥٢):

---

(٥٠) الأصمعيات ص ١٥٧. مقسم: أي حسن جميل. تعطو: تتناول. السلم: نوع من شجر البادية يعظم وله شوك.

(٥١) ديوان شعر الحادرة ص ٤٥. تصدفت: أعرضت. استبتك: غلبتك على عقلك. صلت: أي أملس أجرد. الأتلع: الطويل العنق من كل شيء.

(٥٢) ديوان الأعشى الكبير ص ٢٥١. والمحلق: اسم الرجل الذي مدحه الأعشى.

تُشَبُّ لمَقْرورين يَصْطليانِها وباتَ على النّارِ النّدى والمُحَلَّقُ

ثم جاء الحطيئة فمارس مرجعية ضمنية لنص مفقود؛ وربما يكون غائباً فقال(٥٣):

متى تأتِهِ تعشو إلى ضوءِ نارِه تجدْ خيْرَ نارٍ عندها خيرُ مُوْقِدِ

فسقط بيت الأعشى وظل بيت الحطيئة يتردد على الألسن، بيد أنه لم يلغِ سابقه أو يطمسه، وإن تضمن أكثر معناه، دون أن نتجاهل مفهوم النص الغائب القائم على الإيحاء، وهو ما لم يقله النص الأخير صراحة.

إن مفهوم التناص الواعي - غالباً - عند الجاهلي أصبح منصباً على القالب واللغة؛ أكثر من الدلالة والمضمون لضيق دائرة المعاني لديه. وهذا صميم مفهوم نظرية التناص حين تتجه إلى البناء اللغوي للنص. ومسألة البناء اللغوي صارت إحدى معضلات النقد الغربي، وقد تخلصت نظرية التناص منها حين أرجعتها إلى ثقافة المتلقي.

وربما نقع على مثل هذا كله في جهود النقاد والبلاغيين العرب؛ فهؤلاء أطالوا الحوار مع النصوص لفهم علاقاتها البنائية عامة واللغوية خاصة، لإدراك إشاراتها الدلالية وتحولاتها الأسلوبية في إطار سياقي عام. ونظروا إلى كل نص على أنه بناء لغوي تتعدد أجزاؤه وتتشعب علاماته. ويعد عبد القاهر الجرجاني من أبرز العرب في هذا المجال، إذ عني بالبناء الكلي للغة واستغل طاقاتها الكبرى لإثبات نظريته الموسومة (بالنظم) في

(٥٣) ديوان الحطيئة ص ٨١.

كتابيه (دلائل الإعجاز، وأسرار البلاغة). وقد رصد الدكتور محمد عبد المطلب قضايا الحداثة لديه في كتابه (قضايا الحداثة) وخص التناص بالفصل الرابع (ص ١٣٦ – ١٩٣)، لهذا أكتفي بإبراز بعض النقاط اللافتة للنظر لدى الجرجاني. فهو يقول مثلاً: «اعلم أن ليس النظم إلا أن تضع كلامك الوضع الذي يقتضيه علم النحو، وتعمل على قوانينه وأصوله، وتعرف مناهجه التي نهجت فلا تزيغ عنها؛ وتحفظ الرسوم التي رسمت لك فلا تخلَّ بشيء منها – وذلك أنّا لا نعلم شيئاً يبتغيه الناظم بنظمه غير أن ينظر في وجوه كل باب وفروقه... فيعرف لكل من ذلك موضعه ويجيء به حيث ينبغي له»[٥٤].

وهنا نسوق كلمة بارت: «ليس لدى فاعل الكتابة أو القراءة ما يقدمه للعناصر: الآثار الفنية، الملفوظات؛ ما يمكن أن يقدمه محصور في ميادين النصوص والتلفظات؛ لأن فاعل الكتابة أو القراءة مقيد بترتيبية كلامية»[٥٥].

وهذا كله عرف عند عبد القاهر خاصة وأصحاب علم الكلام عامة. فعلم مراتب الكلام وترتيبه مما اشتهر لديهم[٥٦]. ويبدو لي أن أثر الثقافة اليونانية واضح في الطرفين معاً، ولكن النقاد العرب كانوا الحلقة الواصلة بين القديم والجديد. وقد ظهر هذا بوضوح بينهم وبين تشومسكي الذي

(٥٤) دلائل الإعجاز ص ٨١– ٨٢.

(٥٥) نظرية النص ص ٤٦.

(٥٦) انظر قضايا الحداثة ١٦٣ وبعد.

بدأ ناقداً لغوياً سنة ١٩٣٠م وفيه صورة من عبد القاهر وغيره[٥٧].

ونحن لا ننكر أن نظرية عبد القاهر كانت نحوية في جملتها؛ «إذ هي علاقات نظمية خالصة» ولكنه في سياق ذلك كان يأتي على أمور حداثية كثيرة[٥٨].

وأرى أنه تحدث في النص المقروء وميزه من المكتوب، فسبق بارت، كما شدد على فعالية المتلقي وقدرته في فهم النص، لأنه بناء لغوي له نظام ترتيبي وتأليفي خاص، ودون أن يلغي مكانة المنتج ودوره في إبداع نصه... فالمتلقي لديه يستطيع تأويل النص وتفسيره، كما يمكن أن تتعدد مرات التلقي والتأويل، ويتغير المتلقي. فقال: «واعلم أن الفائدة تعظم في هذا الضرب من الكلام إذا أنت أحسنت النظر فيما ذكرت لك؛ من أنك تستطيع أن تنقل الكلام في معناه عن صورة إلى صورة من غير أن تغير من لفظه شيئاً، أو أن تحول كلمة عن مكانها إلى مكان آخر. وهو الذي وسّع مجال التأويل والتفسير حتى صاروا يتأولون في الكلام الواحد تأويلين، أو أكثر، ويفسرون البيت الواحد عدة تفاسير»[٥٩].

---

(٥٧) انظر قضايا الحداثة ص ٥٨ و٦٢ وبعد.

(٥٨) انظر قضايا الحداثة ص ٧ و١٥ و٤٣ و٥٩.

(٥٩) دلائل الإعجاز ص ٣٧٤-٣٧٥ وانظر فيه ٣٤ و٣٦ و٣٨ و٤٣ و٤٩-٥٦ و٨١ و٣٠٧ و٣٥٩ و٣٦٢ و٣٧٠، وهناك كثير من الصفحات التي يعثر فيها الباحث على دلالات تناصية... وراجع في ضوئها حاشية (٤ و١٤ و٥٥) من البحث وانظر الرسالة الشافية لعبد القاهر الجرجاني ص ١٣٣. ووازن أيضاً بين ما جاء في نظرية التناص من مفاهيم وأشكال وبين ما ورد في طبقات فحول الشعراء (١/٥ و٨ و٤٦ و٤٩ -٥٠) وراجع حاشية (٦٨) من البحث.

وبهذا كله سبق ميشيل ريفاتير في كتبه الأخيرة عن الأسلوبية، وقد تبنى هذا فيها «مفهوم التناص كطبقة من التأول المرتبط بأفكاره عن الوجوه البلاغية»(٦٠).

ولو أمعنا النظر في كلام الجرجاني وما ورد عند أصحاب التناص ومنهم بارت لعثرنا على تقاطعات تنظيرية عديدة متشابهة إن لم تكن متطابقة، وإن افترقت الغاية بينه وبينهم أحياناً. فإذا كان أرباب التناص قد أباحوا الحرية للمتلقي، وجعلوا اللغة إشارات عائمة في نظام بنائي... فهو يفعل فيه ما يشاء تفكيكاً وتركيباً ليعيد إنتاجه من جديد وليصبح إنتاجاً جديداً؛ لا إعادة إنتاج فإن عبد القاهر احترز لنفسه من ذلك. وقد رأى أن إباحة الحرية للقارئ أو المتلقي قد تؤدي إلى المَزَلّة، وهذه تنتهي إلى الهلكة؛ ولا سيما إذا وقع النص بيد متلق جاهل. لأنه في مثل هذه الحال لن يعرف إلا «ما يريه الظاهر ثم لا يكون له سبيل إلى معرفة ذلك التقدير إذا كان جاهلاً [بعلم النظم] فيتسكع عند ذلك في العمى، ويقع في الضلال»(٦١).

---

(٦٠) التناصية أنجينو ص ٧٧ وانظر قضايا الحداثة ص ٢٣ وبعد و١٥٩وبعد.

(٦١) دلائل الإعجاز ص ٣٧٤-٣٧٥ وانظر فيه ٣٤ و٣٦ و٣٨ و٤٣ و٤٩-٥٦ و٨١ و٣٠٧ و٣٥٩ و٣٦٢ و٣٧٠، وهناك كثير من الصفحات التي يعثر فيها الباحث على دلالات تناصية... وراجع في ضوئها حاشية (٤ و١٤ و٥٥) من البحث وانظر الرسالة الشافية لعبد القاهر الجرجاني ص ١٣٣. ووازن أيضاً بين ما جاء في نظرية التناص من مفاهيم وأشكال وبين ما ورد في طبقات فحول الشعراء (١/٥ و٨ و٤٦ و٤٩ -٥٠) وراجع حاشية (٦٨) من البحث.

ولم يكتف الجرجاني بممارسة التنظير؛ بل أجرى تطبيقاً لغوياً على نصوص قرآنية فبين أثر المتلقي في قراءة النص على وجه غير صحيح، ولم ينس التطبيقات النصية المنقولة إليه من الشعر. وبهذا كله كان سابقاً في ميدان تلقي النص، وإن لم ينص على مصطلح التناص صراحة؛ لأن النية عنده متجهة إلى بناء نظرية كاملة لنظم الكلام على ترتيب سياقي بلاغي. ولعل ما يؤخذ على الجرجاني أنه ظل كسابقيه من العرب يعتمد التطبيق الجزئي، سواء في اختياره للنصوص الشعرية أو القرآنية... ولكنهم جميعاً دونه بما فيهم أصحاب أهل الكلام والناقد الفذ القديم ابن سلام.

وقد يقول قائل: إن نظرية التناص تقوم على تفكيك النص كاملاً وتحلل لغته وإشاراته كلها ثم تسعى إلى إنتاجه بتركيب جديد يبنى على رؤية المتلقي؛ فهي لا تكتفي بالوحدات النصية الجزئية. وهنا يتقدم بين يدينا ابن طباطبا (المتوفى ٣٢٢هـ) الذي سعى إلى إثبات نصوص كاملة؛ وإن لم ينس الأبيات المفردة لبيان (عيار الشعر) لديه وهو عيار مرتبط بالمتلقي؛ فيقول: «وعيار الشعر أن يورد على الفهم الثاقب فما قبله واصطفاه فهو وافٍ، وما مجه ونفاه فهو ناقص»، ومن ثم قنن معاييره؛ دون أن ينسى ما للحكايات الشعرية من استفزاز لتلقي السامع لها[٦٢]. واشترط في ذلك كله ألا يزيل المتلقي كلام الشاعر عن جهته؛ «لأن الكلام يملكه حينئذٍ فيحتاج إلى اتباعه والانقياد له»[٦٣].

---

(٦٢) عيار الشعر ص ٢٧ وراجع فيه ٢٧- ٣٠ و٥٩ وبعد.

(٦٣) عيار الشعر ص ٥٨.

وحين كان غرض ابن طباطبا تعليمياً استحسن أن يحذو السامع، أو المتلقي حذو المشهور من النصوص القديمة وتميز شعرائها فقال: «وأكثر ما يستحسن الشعر تقليداً على حسب شهرة الشاعر وتقدم زمانه»(٦٤).

أما أبو سليمان الخطابي (المتوفى ٣٨٨هـ) فقد استفاد من سابقيه، وحاول تطبيق العلامات اللغوية على مقطعي الليل عند امرئ القيس والنابغة الذبياني؛ واحتج لكل منهما بناء على الدلالية اللغوية وإشاراتها(٦٥).

ثم جاء الباقلاني فاتخذ «من تقسيم أنواع الأداء طريقاً لإثبات تفرد القرآن وانفصاله عنها، سواء في ذلك ضروب الصناعة وطرقها في الكلام المعدل المسجوع أو الموزون غير المسجع أو الذي يرسل إرسالاً»(٦٦). وأطال الحوار بين نص معلقة امرئ القيس والنص القرآني مُفكِّكاً ومركباً، ومعارضاً، ومقابلاً بنصوص أخرى؛ فبيّن وجوه التماثل والاختلاف – وهو ما تصر عليه نظرية التناص – فنقل ظاهرة التلقي لنص كامل إلى مرحلة التطبيق؛ مبرزاً أهمية ثقافة المتلقي ومعرفته اللغوية والنقدية في إغناء النص وتمييز جيده من رديئه(٦٧).

وفي ضوء ما تقدم كله يصبح النص الشعري مغايراً لجنس أي نص آخر؛ ولهذا قال حازم القرطاجني مشدداً على مهمة المتلقي: «وليس ما

---

(٦٤) عيار الشعر ص ٩٠.

(٦٥) انظر بيان إعجاز القرآن ص ٦٢– ٦٣.

(٦٦) قضايا الحداثة ص ٣٨.

(٦٧) انظر إعجاز القرآن على هامش الإتقان ٢/ ١٢–٥٠.

يكون نصّاً على الشيء في تمكين إلقائه من النفس طبقاً له مثل ما لا يفهم الشيء منه إلا بطريق ضمن أو لزوم».

ومن هنا يشدد على تميز النص الشعري لتميز علاماته اللغوية فيقول: «وأيضاً فإن الأقاويل الشعرية يحسن موقعها من النفوس من حيث تختار مواد اللفظ وتنتقي أفضلها وتركب التركيب المتلائم المتشاكل وتستقصى بأجزاء العبارات التي هي الألفاظ الدالة على أجزاء المعاني المحتاج إليها»[٦٨]. ويقول في موضع آخر عن تلقي المنشئ نفسه لإنتاج نصوصه: «قد يعرضها الناظم على نفسه فيظهر له بعرضها أمور كانت قد خفيت عنه من إلحاقات وإبدالات وتغييرات وحذف.

وقد يعرض للشاعر موضع يرى أنه خليق بالتغيير أو الزيادة فيتعذّر عليه ما يليق بالموضع من التغيير أو الزيادة فيرجئ النظر فيه إلى وقت آخر»[٦٩].

إذن؛ تركت نظرية التناص البناء اللغوي وإشاراته للمتلقي؛ وهذا ما سبق به العرب تلك النظرية؛ ومارسوا التنظير والتطبيق معاً، ولكنهم لم يقعوا على مصطلح (التناصية) وإن استخدموا كلمة (النص). فهل العبرة في المصطلح الذي وفد إلينا من الغرب وتعلق به بعض منا وجعلوه فتحاً مبيناً أم التعلق بمفهوم المصطلح ودلالته وآلياته وهي مما عرفه العرب؟!!.

---

(٦٨) منهاج البلغاء وسراج الأدباء ص ١١٩.

(٦٩) المصدر السابق ص ٢١٥ وانظر فيه ٢١٦ وما بعدها.

ومن هنا ينبغي أن نتعرف إلى هذه الآليات في اتجاهها وأشكالها وفعاليتها.

آليات التناص والامتداد الثقافي:

– اتجاهاتها (كيفية التعامل مع النص):

لم يستطع النقد في يوم ما أن يقضي على مذهب أدبي ليحل محله مذهباً آخر، أو ليطمس ثقافة ما تفاعل معها أحد المبدعين. فهناك تفاعل خاص يتحكم به المنشئ داخل السياق، وهو وحده من يحدث عملية الانزياح الأولى. وبهذا ينتقل من مرحلة النص المفقود إلى مرحلة النص الموجود؛ أي مما قبل النص إلى ما بعده في معاناة شديدة... ولعل هذا ما كنا نجده بشكل دقيق في ممارسة عدد من الشعراء والنقاد العرب للتجربة النصية. وهي ممارسة تتم وفق آليات محددة تنطلق من الذات المبدعة إلى الإرث النصّي، أو قد تتوقف عند النص المتخيل وتتشبث به ليصبح موجوداً. لهذا آثرنا تسمية كيفية التعامل مع النص السابق ومن ثم الموجود بالاتجاه. والسبب في هذا أن آلية كيفية التعامل اتجهت اتجاهين اثنين؛ الأول خارجي والثاني داخلي. وإذا كان (مرتاض) قد لحظ هذا في نظرية التناص فإنه قد أدمج الاتجاهين قائلاً: «إذن فلا غير ولا ذات، ولا ذات ولا غير وإنما هناك امتزاج حتمي بين الذاتية والغيرية»[٧٠].

---

(٧٠) الكتابة أم حوار النصوص ص ١٨ وانظر انفتاح النص الروائي ٩٤–٩٥.

وعلى أهمية هذه المسألة في الفن عامة والأدب خاصة تبقى الدوافع الموضوعية المكون الأكبر للاتجاه الخارجي، وسبباً قوياً في توجيه الاتجاه الداخلي؛ إن لم نقل: إنها تكونه.

فالاتجاه الخارجي يتمثل بالإرث الثقافي الذي يفد إلى المبدع من كل مكان، وفي كل زمان، غير عابئ بالحدود المكانية والزمانية. وعليه أن يتكيف مع هذا الإرث متنخلاً منه ما يحتاج إليه، ومكوناً صوراً مستمدة منه لكنها مغايرة له، ويدخل فيه (التناص الخارجي والداخلي) سواء أكان النص قديماً أم مُعاصراً.

هذا ما فعله الشاعر الجاهلي سواء ذلك الذي تنخل من قصائد الشعراء القدامى صوره وكون نصّاً جديداً له، أو ذاك الذي تنخل من شعراء عصره... وكل منتج أو كاتب في رأي رولان بارت «يكتب منطلقاً من لغته التي ورثها عن سالفيه؛ والكتابة هي شيء يتبناه الكاتب». وهذا الرأي لا يختلف كثيراً عما عرض له عبد القاهر[٧١].

إن الرؤية الدقيقة إلى هذه المقولة تنبئ بأن شعراء العربية لم يخرجوا عن ذلك، فتداخل النصوص في ضوء الاتجاه الخارجي، وفي ضوء لغتهم الموروثة أساس انبثاق تجربتهم الإبداعية في حالتي المماثلة والمخالفة. من هنا نفهم تذمر عنترة في مطلع معلقته من كثرة النصوص السابقة له، فلم يترك أصحابها ما يقوله، «وقد أدرك الشعر بعد أن فرغ الناس منه و لم يغادروا له

(٧١) الخطيئة والتكفير ص ١٢ وانظر دلائل الإعجاز ص ٣٦٢- ٣٦٣.

شيئاً» على حد قول ابن رشيق، فيقول[٧٢]:

هـل غـادرَ الشـعراءُ مــن مُـتَرَدَّمِ أَمْ هل عرفتَ الدار بعد توهُّمِ؟!!

وفي هذا الاتجاه تقع تجربتا امرئ القيس وكعب اللتان سبق ذكرهمـا، وكلها تؤكد أسبقية القدماء العرب إلى ملاحظة هذه الظواهر التناصية.

فكل منتج يكون نصّاً جديداً من نصُوص قبلية وربما تكون من إنتاجه كما يتضح لنا من تجربة الشـاعر الأمـوي سُويد بـن كـراع العكلـي حيـث يقول[٧٣]:

أَبيــتُ بــأبواب القــوافي كأنّمــا أُصادي بها سِرباً من الوحش نُزَّعَـا
أُكالئُهــا حتــى أُعــرّس بعدمــا يكـون سُـحَيراً أو بُعيــداً فأهجعَـا
عواصــيَ إلا مــا جعلــتُ أَمامَهــا عصـا مِرْبـد تغشـى نحـوراً وأَذرُعـا
أَهَبْــتُ بغُــرّ الآبــدات فراجعــت طريقــاً أَمَلّتْــه القصــائد مَهْيَعــا
بعيــدةُ شــأوٍ لا يكــاد يرُدُّهــا لهـا طــالبٌ حتــى يكِـلَّ ويَظْلَعـا
إذا خِفْـت أن تُـروى عليَّ رَدَدْتهـا وراءَ الــتراقي خشــيةً أن تطَلَّعــا
وجشَّمني خـوفُ ابـن عفّـان ردَّهَـا فثقّفْتهــا حَــولاً حريــداً ومَرْبَعــا

لو قرأنا الأبيات بتدبر وفق مفهـوم نظريـة التنـاص واتجاهاتهـا؛ لتبينـا

(٧٢) العمدة ١/ ٩١ وديوان عنترة ص ١٨٢.

(٧٣) البيـان والتبيين (٢/ ١٢). أصـادي: أخـاتل وأخـادع. نزعـا: غريبـة. أكالئهـا: أراقبها. أعرس: أنزل بها سَحَراً، أي أعالجها إلى وقت السحر، ويعني القـوافي. أهبت: دعوت. الآبـدات: المتوحشـات؛ أي القـوافي الشـاردة. أملتـه: سـلكته. المهيع: الواسع المنبسط. تروى علي: أي عني. الحريد: الكامل.

شدة المعاناة عند الشاعر لإيجاد النصّ المتخيل في ذهنه من نُصوص كثيرة له ولغيره. فكلما حاول الاقتراب منه وجد أنه لم يتشكل؛ وهذا ما يتضح في البيت قبل الأخير. فصورة هذه القصيدة تنبئ بأنها بنيت على أساس من الاتجاه الخارجي للنُصوص السابقة، وهي تجربة نصّية وإن كانت مباشرة لكنها لم تنته إلى التقليد، وفق ما انتهى إليه ميشال أريفي فيما زعمه عن التناص المباشر أو التقليد(٧٤). فآلية الشاعر الذاتية أدركت بوعي كامل الإرث النصّي السابق فلجأت إلى المعارضة والمماثلة والاختلاف ومارست عملية الانزياح لكسر الاتجاه الدلالي للوصول إلى غايته؛ فضلاً عن الانزياح في اللغة النصية. وهو ما تبينه حازم القرطاجني ونظّر له(٧٥).

ولم يكن هذا مقتصراً على الشعراء فالناقد العربي القديم ابن سلام أجرى تجربته النقدية في ضوء الممارسة الدقيقة للنصوص الشعرية لشعراء طبقاته. فكانت هذه النصوص تطوف كاملة بخياله، معززاً إياها بتنخل الأخبار عنها وعن صاحبها؛ مما هيأ له الوصول إلى أحكام نقدية جعلته ينزل الشعراء في منازلهم. ومما قاله: «ففصلنا الشعراء من أهل الجاهلية والإسلام، والمخضرمين... فنزلناهم منازلهم واحتججنا لكل شاعر بما وجدنا له من حجة وما قال فيه العلماء»(٧٦).

أما الاتجاه الداخلي لدينا فيمثل (التناص الذاتي)؛ في نظرية التناص،

(٧٤) انظر الكتابة أم حوار النصوص ص ١٤ حاشية ٤.

(٧٥) انظر منهاج البلغاء ص ٢١٣- ٢١٦.

(٧٦) طبقات فحول الشعراء (١/ ٢٣-٢٤ وانظر فيه ٢٦ و٤٩- ٥٠).

لأن التفاعل يتم مع نصوص المنشئ ذاته لغة وأسلوباً ونوعاً، سواء أكانت قديمة أم محدثة جديداً. ولعل هذا ما يتمثل لدينا في الشعر الجاهلي على اختلاف الشكل الخارجي، بينه وبين نظرية التناص، وعلى المستويين الأفقي والعمودي. فقد يحس المنشئ أن نصه مازال ظلاً لنصوص سابقة، أو أنه يتّصف بالأحادية في الدلالة واللغة... مما يجعله ينكفئ على نصه الموجود ويمارس عليه عملية الانزياح والتغيير مماثلة ومخالفة لتنتهي التجربة النصية الإبداعية إلى شكلٍ راقٍ. فالتناص الذاتي في عرف نظرية التناص طريقة نقدية راقية. وتصبح مرحلة ما قبل النّص في الاتجاه الداخلي مغايرة أو مختلفة عنها في الاتجاه الخارجي، ولكنهما نابعتان من وعي كامل عند المنتج... فالتناص الذاتي يعزز مقولة إلغاء نصوص الآخرين الأخرى، ويدخل في تجربة جديدة تنطلق من نصوصه الموجودة، وينتقل المنتج ليصبح متلقياً يمارس على نصّه سلطة مطلقة لإيجاد نص آخر متخيل يرضاه؛ فالخارجي عام والداخلي مقيد(٧٧).

وهذا الوجه المشار إليه جزء أصيل من التناص الذاتي في نظرية التناص في ضوء المراحل المتعددة التي حددتها للإنتاج النصي. فلديها ما عرف بالقبلية والبَعْدية... فلديها ما قبل النص، والنص، وما وراء النص؛ وما فوق النص، وما تحت النص، وما بين النص،... والنص المفقود والنص الظل

(٧٧) انظر انفتاح النص الروائي ٩٤- ٩٥ والقارئ سلطة أم تسلط ص ٢٤-٢٥ ووازن ذلك أيضاً بما أورده ابن طباطبا في (عيار الشعر ص ١٤٦).

واللاحق وغير ذلك من المصطلحات التي عرفها الغرب[٧٨].

وقد يظن أحدنا أن هذه المصطلحات من صنيع الغرب ولكنه لو دقق فيما قاله حازم القرطاجني لذهل من المفاجأة؛ إذ يقول: «وللشاعر المروّي في كل قسم أربعة مواطن للبحث:

١- موطن قبل الشروع في النظم.

٢- وموطن في حال الشروع.

٣- وموطن عند الفراغ يبحث فيه عما هو راجع إلى النظم.

٤- وموطن بعد ذلك متراخٍ عن زمان القول يبحث فيه عن معان خارجة عما وقع في النظم لتكمل بها المعاني»[٧٩].

وهذا يعني أنه يقنن لعملية التلقي عند مدرسة (عبيد الشعر) وأمثالها، كزهير والحطيئة وأشباههما[٨٠]. وتلقى هؤلاء نصوصهم الموجودة بوعي فطري عالٍ، وحسّ فني دقيق باللغة والصورة... فكان أحدهم يجوّد جميع شعره، ووقف عند كل بيت قاله، وأعاد فيه النظر حتى يخرج أبيات القصيدة كلها مستوية في الجودة»[٨١]. أي أنه يحاول الانتقال من النص

(٧٨) انظر مثلاً: التناصية (ليون سُمفل ص ١٠٦) وطروس الأدب على الأدب (جيرار جينيت ١٢٨) والأدب العام المقارن ص ٢٨ وانفتاح النص الروائي ص ٩٣ و١٠٠ ومتاهة التناص (ص ٥١) والنص والنص المضاد (ص ٤٤).

(٧٩) منهاج البلغاء (ص ٢١٤).

(٨٠) البيان والتبيين (٢/ ١٣).

(٨١) البيان والتبيين (٢/١٤).

الموجود إلى النص المتخيل وبالعكس، كما تقول نظرية التناص. لهذا لا يمتنع عنده أن «يدع القصيدة تمكث حولاً كريتاً، وزمناً طويلاً يردد فيها نظره، ويجيل فيها عقله، ويقلب فيها رأيه اتهاماً لعقله وتتبعاً على نفسه؛ فيجعل عقله زماماً على رأيه ورأيه عياراً على شعره إشفاقاً على أدبه»[٨٢].

وهذا الضبط والتقنين من الشاعر المنشئ أولاً وهذا التنظير من النقاد يعد أعلى طبقة نصّية من تلك الحرية المطلقة للمتلقي في التلاعب بالنص، وهو تلاعب يغاير ما أثبتناه؛ وذلك ما تبينه الحطيئة فقال: «خير الشعر الحولي المحكك»[٨٣].

وهناك نمط آخر يشابه ما تقدم من عملية تلقي النص، ولكنه تلق بوساطة القراءة على المنتج؛ إذ روى التبريزي موقفاً له مع المعري قائلاً: «كان يغير الكلمة إذا قرأتُ عليه شعره»[٨٤].

فعملية التناص منصبة عند مدرسة عبيد الشعر وغيرها على البناء اللغوي وإجراء الانزياح الملائم للشفرة النصية. ولعل هذا ما تنبه عليه الجاحظ من قبل حين شدد على أن الشأن في القصيدة إنما هو «في إقامة الوزن وتخير اللفظ وسهولة المخرج»[٨٥]. ومفهوم التناص الداخلي يبيح للناص إشهار قانون

---

(٨٢) البيان والتبيين (٢/٩).

(٨٣) البيان والتبيين (٢/ ١٣) والعمدة (١/٢٠١) وراجع حاشية ٦٩ من هذا البحث.

(٨٤) شروح سقط الزند (١/ ٣) وانظر النص والنص المضاد (ص ٤٧).

(٨٥) الحيوان (٣/ ١٣١) وانظر ردّ الجرجاني عليه وعلى أهل الاعتزال في (دلائل =

الاختلاف والمغايرة ليقوض بناء نصه الموجود؛ مثلما قوّض بناء النصوص السابقة.

ويعد التناص الذاتي أقصى ما انتهت إليه التناصية، فالناص يمارس عملية تفكيك نصه ليعيد تركيبه، وهذا يشبه ما عند الشعراء الذين أشرنا إليهم وعند أمثالهم، وما ذكره الجاحظ عند مدرسة عبيد الشعر. ولكن الجاحظ والنقاد العرب الآخرين ساقوا ما ورد لدى نظرية التناص من مفاهيم وآليات باصطلاحات استمدوها من لغتهم وثقافتهم. وهنا يتبادر سؤال للذهن: هل العبرة في شكل المصطلح أو في دلالة تصوره النقدي؟!.

وهنا يفرض البحث علينا أن نشير إلى مسألة صناعة الشعر والتنظير لها عند النقاد العرب؛ وكيفية ممارسة المنشئ لنصه؛ فينتقل من مرحلة النتاج للنصوص السابقة إلى مرحلة الإنتاج مثله في هذا مثل القارئ في نظرية التناص. ويعد ابن سلام (المتوفى ٢٣١هـ) من أوائل من أشار إلى ذلك، ولكن ابن طباطبا (المتوفى ٣٢٢هـ) من أحسن من بدأ التنظير لها، وكذا فعل الخطابي (المتوفى ٣٨٨هـ) وأخذ عنهم جميعاً ابن رشيق (المتوفى ٤٥٦هـ) وعنه أخذ ابن خلدون (المتوفى ٨٠٨هـ) وإن ادعى أن ابن رشيق قد سبق إلى التنظير في مسألة صناعة الشعر.

ولكن ابن خلدون ذهب مذهباً بعيداً في المسألة جعلته يقترب اقتراباً شديداً مما جاءت به نظرية التناص في إثبات آلياتها ومفاهيمها. فالشاعر

=الإعجاز ص ٤٤ وبعد و ٤٩ و٥٧- ٦٥ و٣٦٥) وراجع ما ذكرناه في كتابنا (قصيدة الرثاء ص ٧٥- ٧٦).

(المنشئ) يحتاج إلى ثقافة وخبرة ومعرفة في البلاغة والنحو والعروض وأيام العرب وأخبار، وفي الفقه واللغة... وأن يأخذ نفسه بحفظ الشعر وروايته... فإذا تجرد هذا كله في ذهنه من القوالب – أي نسي صورة شكل النصوص السابقة – حذا «حذوه في التأليف كما يحذو البنّاء على القالب والنسّاج على المنوال»... ولا ينشئ نصه إلا في أوقات النشاط والفرح «فذلك أجمع له وأنشط للقريحة أن تأتي بمثل ذلك المنوال الذي في حفظه»(٨٦).

إن ما انتهى إليه ابن خلدون وسابقوه «يندرج ضمن نظرية التناص المبكرة عند العرب» وإن لم يطلقوا مصطلح التناص على ذلك فهذا لا يعني أنهم غير مدركين لمفهومها الذي «فتن الناس في العصر الحاضر»(٨٧).

في ضوء ما تقدم تبين لنا أن النقاد العرب تناولوا في نقدهم وجوهاً كثيرة لنظرية التناص. وأدركوا أن إنتاج نص ما لا يأتي من فراغ... وظلت رؤيتهم متجهة غالباً إلى المنشئ دون إهمال للمتلقي؛ بل إن المنشئ عادة

(٨٦) مقدمة ابن خلدون (ص ٥٧٢ و٥٧٤ وانظر فيه الفصول التي تحدث بها عن الشعر وصناعته ٤٥– ٤٩ على التتابع) وانظر العمدة (١/ ١٩٦ باب في آداب الشاعر و١/ ٢٠٤ باب عمل الشعر وشحذ القريحة) وانظر عيار الشعر (١٩– ٢٠ صناعة الشعر) وبيان إعجاز القرآن ص ٣٦ وراجع ما قاله الجرجاني في (دلائل الإعجاز ص ٣٥٩– ٣٦٠ و٣٦٢– ٣٦٣)؛ وانظر ما قاله ابن سلام قبل هؤلاء جميعاً في (طبقات فحول الشعراء ١/ ٥ وبعد).

(٨٧) انظر الكتابة أم حوار النصوص ص ١٧ وقارن بين ما ورد لدى نظرية التناص وما ذكره حازم القرطاجني في (منهاج البلغاء ص ١٩٩).

يضع المتلقي في حسبانه. وهذا ما يمكننا تبينه من أشكال التناص فقد عرفوا التضمين والاقتباس والمعارضة والإيحاء؛ وغير ذلك من المصطلحات لكنها لم تجتمع في إطار تنظيري موحد كما في نظرية التناص؛ وهو حديثنا التالي.

أشكال التناص:

تؤكد الأشكال النقدية لنظرية التناص أنها نظرية نقدية متقدمة؛ لأنها استطاعت بآليتها المتعددة أن تصبح أداة لنقد أي نص من أي نوع كان، ومن أي ثقافة نبت.

فالنقد ينطلق من تواري نصوص سابقة وراء نص جديد أولاً؛ وبمحاولة الكشف عن شفراته يصبح - ثانياً - مفتاحاً لفهمه، وتفكيكه وإعادة تركيبه؛ لتمييزه من النصوص السابقة له على مر الزمن. فهو تكرار إنتاجي بصورة مغايرة؛ فإذا عمد المتلقي إلى تأويله صار إنتاجاً جديداً. فالتناصية - بهذا الفهم - أداة معرفية لفهم كيفية إنتاج النص؛ وأداة معرفية لإنتاج الخطاب الجديد في الوقت نفسه(٨٨).

فالتناصية - باعتبارها نظرية نقدية - غَدت الآلية الخاصة بالقراءة الأدبية والنقدية الجديدة في سياقها التناصي، وقراءتها التأويلية للنص.

فإذا قمنا بالموازنة بينها وبين ما ورثته من النظريات السابقة لها في الغرب؛ وما وصل إليها من تأثير ثقافي من العرب خاصة أدركنا مدى ما

---

(٨٨) انظر طروس الأدب على الأدب (جيرار جينيت ص ١٢٦) وانفتاح النص الروائي (٩٥-٩٩) ومتاهة التناص (ص ٥٤).

ارتقت إليه الدراسة النصية على يديها. وهذا لا يشعرنا بالدونية تجاهها؛ مما يجعلنا نسعى إلى الانتقاص من شأنها؛ وإعادة أشكالها كاملة إلى الثقافة العربية كما فعل عبد الملك مرتاض حين قال: «والتناصية إن شئت اقتباس؛ وهذا مصطلح بلاغي صرف؛ ولكنه الآن مسطو عليه من السيمائية التي بادرت إلى إلحاقه بالتناصيات واستراحت، بل إنها ألحقت الأدب المقارن نفسه بنظرية التناص وبكل جرأة»(٨٩).

فالباحث ينص صراحة على أنها اقتباس، وهو مصطلح بلاغي عربي؛ وهذا لاشك فيه؛ ولكنها لم تتوقف عنده، و لم تكتف به لأنها دفعته باتجاه نقدي في إطارها التكاملي لأشكالها التي قامت عليها. وأنا لا أنكر عليه رؤيته؛ لأنني موقن بأن التناصية صك جديد لامتداد ثقافي نقدي لغوي غربي وعربي في آن معاً، بيد أنني أنبه على مغالاته بإرجاع أشكال التناص، النظرية كلها إما إلى الاقتباس وإما إلى السرقة.

«إن التأمل فيما هو تناص سيسمح بإيضاح تلك الأشكال التي أهملتها الممارسة الأدبية؛ والتي تسمى السرقة والمحاكاة الساخرة والهجاء والمونتاج والفصل والسخرية والإلصاق والخطية والمقطعية»(٩٠).

وتركزت هذه الأشكال التي حددها مارك أنجينو في إطارين اثنين:

---

(٨٩) الكتابة أم حوار النصوص ص ٥٤ وانظر الخطيئة والتكفير ص ٣٢٠ والأدب العام المقارن ص ٢٧-٢٨ و١٠٦.

(٩٠) التناصية (أنجينو ص ٦٩).

العفوية وعدم القصد تارة والقصد والوعي الكامل تارة أخرى[٩١].

فمصطلح بلاغي واحد أو أكثر لا يمكن أن يقابل نظرية التناص التي جعلت هذه المصطلحات وغيرها أشكالاً في بنيتها النقدية من أجل الكشف عن ماهية النص أولاً وإعادة إنتاجه ثانياً، على إقرارنا بالامتداد الثقافي، وتراكمه عند الأمم كلها.

ولهذا فنحن لا نتفق مع (مرتاض) اتفاقاً مطلقاً في رد مفاهيم أشكال التناص إلى مفاهيم المصطلحات البلاغية العربية؛ وإن لمسنا تأثر كثير منها بذلك. فهو يرى أن «التناص تقاطع وتواصل ومقابسة ومغامصة وموامقة»؛ ثم ينتهي إلى أن هذه الأضرب تنتهي إلى شكل جديد؛ فيقول: «ومن أهمها شأناً: التناص المباشر أو التام، والتناص الضمني أو الناقص، والتناص العائم أو المذاب؛ وهو الذي لا يكاد يعرفه أي محلل للإبداع»[٩٢].

هناك تواصل وتقاطع بين الثقافة العربية ومصطلحاتها البلاغية وبين مصطلحات نظرية التناص، ولكن كثيراً من مفاهيمها الدلالية قد تغيرت؛ فضلاً عن آلية استعمالها.

ويمكننا أن نصنف أشكال التناص في نمطين اثنين كبيرين - أشار إليهما الناقد ليون سُمفل - وهما: التناص المباشر، والتناص غير المباشر[٩٣].

---

(٩١) انظر قضايا الحداثة ص ١٥٣.

(٩٢) الكتابة أم حوار النصوص ص ١٧ وانظر الخطيئة والتكفير (ص ٣١٧).

(٩٣) انظر التناصية (ليون سُمفل ص ١٠٦- ١٠٧) وقضايا الحداثة ص ١٣ و١٥٤-١٥٩.

ويمكن أن نلحظ أن كثيراً من المصطلحات التناصية إنما تعود في أصولها إلى البلاغة العربية وإن اتجهت اتجاهاً نقدياً جديداً. ويشتمل التناص المباشر على ما يلي: التناص المنحسر والمتسع؛ ويتمثل كما قال محمد خير البقاعي برسالة ابن القارح ورسالة الغفران؛ والسرقة والاقتباس والتضمين والأخذ والاستعانة والمعارضة، والحل والاستشهاد والتغاير... وغير ذلك من المصطلحات البلاغية العربية. أما التناص غير المباشر فإنه يدخل فيه المجاز والتلميح والتوليد والإيحاء والتلويح والكناية والرمز... وقد يدخل فيه التضمين في بعض صوره(٩٤).

وأياً كانت أشكال التناص؛ فهي معتمدة على فهم المتلقي وتحليل إشاراتها النصية... وأدرك الجرجاني هذا في غير ما موضع من كتابه (دلائل الإعجاز)(٩٥). وحين عرف الجرجاني وزملاؤه من العرب هذه المصطلحات البلاغية كانت مقصودة لذاتها في دراسة الأساليب البلاغية للنص؛ و لم تجتمع في دائرة نقدية وبلاغية واحدة؛ كما عليه الحال في نظرية التناص؛ لا نستثني من ذلك إلا مصطلحات السرقة فكلها تدخل في هذا الباب سواء أكانت مليحة أم قبيحة مثل الأخذ والاجتلاب والاغتصاب والتضمين... كما أن تطبيقاتهم كانت جزئية تدور غالباً في إطار البيت الواحد. وقد ذكر

---

(٩٤) انظر انفتاح النص الروائي (٩٧) ودراسات في النص والتناصية (ص ١٣٩ حاشية ١٢) والكتابة أم حوار النصوص (ص ١٦- ١٧) وراجع ما ورد - مثلاً - في (العمدة ١/ ٢٦٣- ٢٦٤ و٣٠٤- ٣٠٧ و٢/ ٣٥ و١٠٠-١٠٤).

(٩٥) انظر دلائل الإعجاز ص ٢٩٢- ٢٩٣ و ٣٠٥ و٣٠٨ و٣٥٤ وراجع حاشية (٥٩ و٦١) مما تقدم وانظر أيضاً في (بيان إعجاز القرآن ص ٦٢-٦٥).

التبريزي أن الشعراء «في القديم يأخذ أحدهم البيت المشهور من شعر غيره فيزيده في شعر نفسه على المعنى الذي يسمى التضمين. ومن ذلك أن بني سعد بن زيد مناة ينشدون لرجل منهم يقال له شِقّة:

ولستَ بمُسْتَبْقٍ أخاً لا تَلُمُّه على شَعَثٍ أيُّ الرجال

وهذا البيت مروي في شعر النابغة»(٩٦).

ويرى ابن سلام في هذا: أن العرب تفعل ذلك ولا تريد به السرقة؛ ولكنه زيادة في شعر الشاعر من شعر آخر مشهور كالمثل المشهور؛ فهو ليس من باب السرقة، أو الاجتلاب؛ وعليه قول النابغة الآخر؛ وهو(٩٧):

تعدو الذئاب على من لا كلابَ له وتتقي مربضَ المُسْتَنْفِرِ الحامي

أخذه الزبرقان بن بدر فقال(٩٨):

إن الذئاب ترى من لا كلاب لـه وتحتمي مربض المستنفر الحامي

وتعددت مصطلحات السرقة في النقد العربي القديم(٩٩)، ولم تقتصر

---

(٩٦) طبقات فحول الشعراء (١/ ٥٦- حاشية ٥) وانظر ديوان النابغة الذبياني - تحقيق محمد أبو الفضل إبراهيم - ص ٧٤.

(٩٧) انظر طبقات فحول الشعراء (١/ ٥٧- ٥٨) وديوان النابغة الذبياني - (تحقيق محمد أبو الفضل إبراهيم ص ٨٤- وتحقيق د. شكري فيصل ص ٢٢٢).

(٩٨) طبقات فحول الشعراء (١/ ٥٨) وقد رواه صاحب (شعر الزبرقان بن بدر ص ٥٢) مطابقاً لرواية ديوان النابغة.

(٩٩) عني العرب ببحث السرقات منذ ابن سلام؛ ثم ألفوا فيها كتباً فيما بعد، وتعددت مصطلحاتها لديهم؛ وليس هذا مجالها ولكن انظر - مثلاً - (عيار الشعر ص ٩١ والعمدة ٢/ ٢٨٠- ٢٩٤).

على البيت الواحد فربما انتهت إلى القصيدة برمتها، أو إلى المنهج الفني ذاته لبناء النص كما وجدناه بين امرئ القيس وعمر بن أبي ربيعة[١٠٠].

والتناص - كما تنتهي إليه النظرية - قد يكون بغير وعي من المبدع، ولعل هذا ما تنبه عليه القاضي الجرجاني في مذهب السرقات فقال: «ومتى أجهد أحدنا نفسه، وأعمل فكره وأتعب خاطره وذهنه في تحصيل معنى يظنه غريباً مبتدعاً، ونظم بيت يحسبه فرداً مخترعاً ثم تصفح الدواوين لم يخطئه أن يجده بعينه، أو يجد له مثالاً يغض من حسنه»[١٠١].

فما فعله النقاد العرب يعد جزءاً أصيلاً من مفاهيم نظرية التناص وأشكالها؛ بل إن نصّ الجرجاني هذا يعد سابقاً فيه لأصحابها... ولكن ذلك كله على أهميته لم يشكل نظرية متكاملة لفهم النص، وإبراز أشكال التناص فيه.

وإذا رددنا النظر في التناص المباشر القائم على مفاهيم السرقة والاقتباس والتضمين...و... لما وسعه الحديث، فالعرب أدركوا ذلك بوعي كامل؛ كما أدركوا التناص غير المباشر ولكنهم لم يقعوا على هذا المصطلح، وإنما وقعوا على مصطلحات أخرى. ولعل الإيحاء والتلميح من أبرز الأمثلة لديهم كما في قول عبدة بن الطبيب في رثاء قيس بن عاصم[١٠٢]:

---

(١٠٠) انظر في الأدب الجاهلي ص ٢٠٧.

(١٠١) الوساطة بين المتنبي وخصومه ص ٢١٤.

(١٠٢) الأغاني (٢١/ ٢٥).

فما كان قيسٌ هُلْكُه هُلْكَ واحدٍ ولكنه بنيانُ قومٍ تهدَّمَا

فهذا النص مستمد من قول امرئ القيس(١٠٣):

فلو أنَّها نفسٌ تموت جميعةً ولكنها نفسٌ تَسَاقطُ أَنفُسَا

فمن أراد التعرف إلى العلاقة بين النصين السابقين لابد أن يديم النظر فيهما لإدراك ذلك؛ وهذا ما نفذ إليه التبريزي وأخذه منه الأبشيهي(١٠٤).

وما أورده التبريزي شديد الشبه بما يدعيه أصحاب نظرية التناص عن التناص غير المباشر، وعلاقته بالنص الغائب. فقال بعضهم: «تتعطل أية عملية فهم واستيعاب لهذا النص المركب؛ ولهذه الدلالة الغامضة بدون معرفة حقيقية بهذا النص الغائب وتخريج معانيه وإضاءة ظلماته»(١٠٥).

إن أشكال نظرية التناص تثبت أن طريقة معالجتها لنصّ ما تختلف اختلافاً شديداً عن تلك الأشكال الممتدة في الإرث الثقافي العربي على شدة الشبه بينهما. وهي تثبت في الوقت نفسه أن الغربيين صاغوا أفكارهم بمنطق جديد ينتهي إلى وظائف وغايات، وإلا فقدت نظرياتهم مسوغ بقائها، فكل شكل لديهم كان ينتهي إلى فعالية معينة إيجابية أو سلبية.

وهذه الرؤية في التنظير تسير وفق نظام لا متناهٍ من التقاطعات الثقافية في مفهوم نظرية التناص؛ بينما كانت ومازالت لدينا رؤية جزئية لأشكال

(١٠٣) ديوان امرئ القيس ص ١٠٧.

(١٠٤) انظر شرح ديوان الحماسة – التبريزي (٢/ ١٤٦) والمستطرف (١/ ٦١).

(١٠٥) النص الغائب ص ٥٣.

نقدية جزئية. فهناك فارق شديد في طريقة المعالجة وفي بيان الهدف منها؛ وهو ما نشير إليه أخيراً في إطار فعالية نظرية التناص.

فعالية نظرية التناص:

حاولت نظرية التناص أن تجعل القارئ يملك النص ويدرك بنيته في جمله بما تحمله من علامات وشفرات؛ ولم تحاول رصد موقف المنشئ؛ لأنها اكتفت بالتفاعل النصي الداخلي والخارجي، وبالتفاعل الذاتي في شكلين أفقي وعمودي على المستوى العام والخاص. ويكفي المنشئ أنه قال النص، فلا أبوة له[١٠٦].

والسؤال الذي يتبادر للذهن: من الذي يقود الآخر: النص أم المتلقي؟ وما مدى صحة مقولة أصحاب التناص من أن المنشئ لا يزور نصه إلا ضيفاً؟ ونحن لا نشك أن النص حمال وجوه دلالية بعيدة وقريبة يتعرف إليها المتلقي تبعاً لثقافته المعرفية واللغوية. فالنص «يأخذ مظهره المادي في علاقته بالقارئ»[١٠٧].

إن وظيفة الخطاب التواصلية مستندة إلى وظيفة نصية كامنة في علامات النص وشفراته؛ ولكن هذه الوظيفة كانت من قبلُ في يد المنشئ قبل صدورها عن النّص؛ وقبل تلقيها من القارئ. فالمنشئ وحده الذي منح نصّه فعالية إيجابية أو سلبية؛ فالبنيات «النصية التي تفاعل معها النص، وكما

(١٠٦) انظر الخطيئة والتكفير ص٦٢- ٦٣ وانفتاح النص الروائي ص١٢٣ -١٢٦.
(١٠٧) انفتاح النص الروائي ص ١٤ وانظر فيه ٩٥.

تقدم لنا من خلال النص نفسه» إنما هي بنيات مقدمة من المنشئ المستند إلى وضع تاريخي وثقافي ولغوي محدد[١٠٨]. ولهذا فإني لا أستطيع أن أفصل بينها وبين المنشئ كما انتهت إليه نظرية التناص؛ هذا إذا أهملنا الدوافع الذاتية لإنتاج التجربة النصّية، كما يتضح لنا من قول الحطيئة: «كفاكم - والله - بي إذا أخذتني رغبة ورهبة ثم عويت في إثر القوافي عواء الفصيل في إثر أمه»[١٠٩]؛ فالفن خاصة نصّ يرتبط بالدوافع التي أشار إليها القدماء من العرب[١١٠]. وبهذا الوعي نُرجع مقالة التناصيين: «النص ينتج ضمن نصّية سابقة فهو يتعالق بها ويتفاعل معها تحويلاً أو تضميناً أو خرقاً؛ وبمختلف الأشكال التي تتم بها هذه التفاعلات»[١١١]، إلى المنشئ قبل إرجاعها إلى المتلقي. فالمنشئ كامن في نصّه - على نحو ما - وإلا فقد النص نفسه شرعيته التاريخية والجمالية والذاتية؛ فهو ليس مجرد بناء لغوي وإنما هو دلالات موضوعية وشعورية. والتناص نفسه يوحي بذلك كله وإن ربطه أصحابه بالمتلقي؛ فالنص «لا يأخذ من نصوص سابقة» فحسب؛ بل يأخذ ويعطي في آن واحد؛ وقد «يمنح النصوص القديمة تفسيرات جديدة أو يظهرها بحلة جديدة كانت خافية؛ أو لم يكن من الممكن رؤيتها لولا التناص»[١١٢].

---

(١٠٨) انفتاح النص الروائي (ص ١٠٦) وانظر قضايا الحداثة ص ١٥.

(١٠٩) الأغاني (١٦/ ٣٧٩).

(١١٠) انظر مثلاً: منهاج البلغاء ص ٣٣٦ وكتابنا (الرثاء في الجاهلية والإسلام ص ٢٣ وبعد).

(١١١) انفتاح النص الروائي ص ١٠٨.

(١١٢) ما بعد البنيوية ص ٩٣- وانظر النص والنص المضاد ص٤٤-٤٥.

ولما كان هذا البحث منعقداً لغاية محددة في البحث عن الامتداد الثقافي والنقدي في نظرية التناص وليس للحديث في النظرية نفسها؛ آثرنا الاكتفاء بهذه الإشارات التي تفرضها طبيعة البحث العلمي ولنقرر أن آلية الإبداع ترتبط بالمنشئ ثم بالمتلقي بوساطة النص ولولا الأول لما كان الثاني.

فالتناص – بهذا الوعي – تناص إيجابي فعال يوصل بين المنشئ والمتلقي؛ لأنه ليس مجرد صدى للنصوص السابقة. ولعل نظرية التناص – عند بعض روادها – قد أصرت على عدم الإقرار بشرعية النصوص التاريخية... كدليل على المنشئ وإنما أصبحت جزءاً أصيلاً في بناء النص الجديد كما قال (رولان بارت): «إن التناص الذي يدخل فيه كل نص لا يمكن أبداً أن يعتبر أصلاً للنصّ»(١١٣).

وهذا يعني أن بارت يبيح السرقة من النصوص السابقة في وضح النهار دون أن يشعر بأدنى ذنب؛ فالنُصوص السابقة ملك مباح للنص الأخير وصاحبه. ولو اطردت القاعدة في هذه الإباحة لاختلط الحابل بالنابل وضاعت أصول الأشياء، وانتهى الأمر إلى الفوضى في نسبة الأفكار إلى أصحابها.

ومهما تكن خلخلة النص الجديد لبنية النُصوص السابقة لتصبح جزءاً من بنيته فإن الوحدات المعنوية لا يمكن أن تغيب عن ذلك... وإن كان التصور الجديد مغايراً للقديم. فبنية النص الأدبي المعاصر التي ثارت على

(١١٣) عن متاهة التناص / ص ٥٤.

بنية النص العربي القديم في بعض إيقاعاته ولغته لم تُلغ التجذر الفكري الموروث، وإن جددت فيه هو أيضاً. وهذا ما نستشفه في بعض النظريات الغربية وأصحابها كجاكبسون وهيرش(١١٤).

وفي ضوء ذلك كله أطرح مسألة الفعالية النصية إيجاباً وسلباً، قوة وضعفاً؛ وهي مرتبطة بالنظام البنائي للنص أولاً – وهو ناشئ عن منتج – ومرتبطة ثانياً بالمتلقي... والأول ثابت والثاني متحول. فلو كان النص ضَعيفاً في بنيته لما استطاع المتلقي أن يغنيه بتفسيره، وإعادة إنتاجه... وهذا العيب لا يقع على المتلقي وإنما يقع على المنشئ... ولو كان النص ثرياً في شفراته وعلاقاته وأتيح له قارئ غير مكوّن لما استطاع أن يتبين منه شيئاً.

وهذا وحده ما تبينته نظرية التناص كما في القول التالي: «إذا كان المناص يأتي ليجاور النص فإننا في التناص كعملية نجد المتناص يأتي مندمجاً ضمن النص؛ بحيث يصعب على القارئ غير المكون أن يستطيع تبين وجود التناص أحياناً؛ إذا غاب عنه تحديد المتناص كبنية نصية مدمجة في إطار بنية نصية أخرى هي أصل»(١١٥).

وهكذا يتضح لنا أن الفعالية التي نرمي إليها ليست هي الصورة المقابلة لمصطلح التفاعل النصي أو المتفاعلات كأشكال لنظرية التناص

---

(١١٤) انظر على التتابع في الكلام الذي أثبتناه (انفتاح النص الروائي/ ص ١٠٤ والسيمياء والتأويل/ ص ٢٩ – ٣٢).

(١١٥) انفتاح النص الروائي/ ص ١١٥.

عند بعض أتباعها[١١٦]، وإنما نعني بها قوة النص أو عدمها وقدرة المتلقي أو ضعفه على التعامل مع النص بشروطه الموضوعية والذاتية والزمانية. فقراءتي لنص ما الآن ستختلف عن قراءتي له بعد سنوات، وتبعاً للثقافة المعرفية والحساسية الذاتية والنقدية.

وهذا يعني أن استلهامي للنصوص السابقة - وفق نظرية التناص - مرتبط بذلك؛ علماً أن المنشئ كان متلقياً في المرة الأولى التي أبدع فيها إنتاجه.

ولعل الإشارة السابقة للقارئ غير المكون تبرز الفعالية السلبية الضعيفة في الإنتاج والتلقي معاً؛ فالمتلقي يدور في إطار النصوص السابقة دون أن يأتي بجديد. ومن هنا يمكننا أن نفهم تجربة امرئ القيس الظاهرة في قوله[١١٧]:

عوجا على الطلل المحيل لأننا نبكي الديار كما بكى ابن خِذَامِ

وهكذا نصف تجربتي عنترة وكعب اللتين أشرنا إليهما من قبل[١١٨]،

---

(١١٦) انظر انفتاح النص الروائي (ص٩١-٩٣ و٩٨- ١٠٠ و١٢٣) والسيمياء والتأويل (ص١٧-١٨ و٢١ و٣٢-٣٣) وراجع حاشية (١٠٦ من البحث).

(١١٧) ديوان امرئ القيس/ ص ١١٤ وانظر فيه النمط الابتكاري الإيجابي/ ص ٨- ثم راجع ما أورده ابن سلام في هذا المقام (طبقات فحول الشعراء) (١/٥٧-٥٨).

(١١٨) راجع الحاشية (٤٤ و٧٢ من البحث).

بالتناص السلبي الضعيف - كما توحيه البنية النصية - . ونقول مثل هذا في قصيدتين لأمية بن أبي الصلت اتبع فيهما آثار عمرو بن كلثوم في معلقته، وبائية لعلقمة الفحل حذا فيها حذو امرئ القيس[١١٩].

فالتناص - مفهوماً - يعيد النص إلى نُصوص سابقة بعد أن دخلت في بنيته، ولكنه عليه أن يعيد إنتاجها بشكل جديد «بحيث تصبح جزءاً منه، ومكوناً من مكوناته»[١٢٠]، ولكنه لا يعني أن يكررها بالصورة ذاتها، أو بأكثرها.

فالنص الذي يرتكس ليدور في نص سابق دون تغيير إنما هو نص سلبي؛ وهو مجرد تكرار إنشادي كما فعل الشاعر المقلد من قبل وقد أشار إليه الجرجاني: «فإن زعمت أنك جعلته قائلاً له من حيث أنه نطق بالكلم وسمعت ألفاظها من فِيه على النسق المخصوص؛ فاجعل راوي الشعر قائلاً له؛ فإنه ينطق بها ويخرجها من فِيه على الهيئة والصورة التي نطق بها الشاعر»[١٢١].

---

(١١٩) انظر على التتابع في الكلام الذي أثبتناه الدواوين التالية: (ديوان أمية بن أبي الصلت/ ص ٥٠٣ و٥١٠ وديوان عمرو بن كلثوم/ ص ٧٥ وبعد، وديوان علقمة الفحل/ ص ٧٩ وديوان امرئ القيس/ ص ٤١ وبعد). وراجع ما قيل عن هذا الاتباع في كتاب (في الأدب الجاهلي/ ص ٢٠٧-٢٠٨). وانظر الرسالة الشافية للجرجاني/ ص ١٢٩.

(١٢٠) انفتاح النص الروائي / ص ٩٢.

(١٢١) دلائل الإعجاز (ص٣٦٢-٣٦٣ وانظر بيان إعجاز القرآن للخطابي/ ص ٦٢-٦٣).

فالتناص الإيجابي القوي إنتاج أفكار قديمة بأسلوب جديد؛ فهو ثمرة نصوص سابقة؛ ولكنه ليس وحيد البنية وفقير الدلالات والإشارات... وقد ربط بعض أصحاب التناص الفعالية القوية بالقارئ وأطلق عليه ميشيل ريفاتير القارئ المثالي المتمكن من «السياق الأدبي لجنس النّص. ومتى كان فاهماً لحركة الإشارات ونحوية بنائها؛ فإن تفسيره لها كله مقبول»[١٢٢].

وهذا ما نستشفه مرة أخرى من عبارة ابن سلام في امرئ القيس والشعراء الذين سبقوه: «ما قال ما لم يقولوا؛ ولكنه سبق العرب إلى أشياء ابتدعها...»[١٢٣]، ومما انتهينا إليه عن ظاهرة التلقي عند عبد القاهر[١٢٤].

وهذه الفعالية عندي متجهة إلى النص ثم القارئ بينما هي في نظرية التناص منغلقة على القارئ غير المتمكن، أو القارئ المثالي... ومهما يكن أمر تلك الفعالية فهي لا تعني الأثر الذي تحدثت عنه النظرية.

ولما كان غاية البحث قائمة على إظهار التأثير النقدي في نظرية التناص لزمت الإشارة إلى أبرز ناقد لها في الغرب. ويعد (رولان بارت) الناقد الفرنسي المشهور فارساً للنص بلا منازع. وقد نهل من معين الثقافة العربية نقداً ولغة وأدباً...و... ولكنه اتجه بها اتجاهاً نقدياً يتفق وطبيعة منهجه وفكره وأدبه؛ فجاء على شكل آخر مغاير للنصوص العربية. فرولان

---

(١٢٢) الخطيئة والتكفير/ ص ٨٠ وانظر ما قاله نيو هيفن عن القارئ المثالي في (السيمياء والتأويل/ ص ٣٤ وبعد).

(١٢٣) راجع حاشية (٤٣ من البحث).

(١٢٤) راجع حاشية (٥٩ و٦١) وانظر أيضاً حاشية (٦٢-٦٥) من البحث.

بارت كان معجباً بمقولة ابن طباطبا: «إن للكلام الواحد جسداً وروحاً»[١٢٥]. وظهر هذا الإعجاب في كتابه (لذة النص) المنشور سنة ١٩٧٣م[١٢٦].

ولو راجعنا تاريخ بارت النقدي والشخصي لتأكد لنا أن هذا الأثر لم يكن عابراً؛ فقد ركز بارت في بحثه (موت المؤلف) على مفهوم اللغة النصية؛ وقال: «اللغة هي التي تتكلم وليس المؤلف»؛ وصدر سنة ١٩٦٨م. وهو مفهوم مستمد من النقد اللغوي العربي ولا سيما عند عبد القاهر الجرجاني وأصحاب مدرسة الكلام[١٢٧].

ونحن نعرف أن هذا الباحث شهد تحولات كبرى، فقد كان سيمائياً ثم صار تناصياً. وحين كتب بحثه (الكتابة في درجة الصفر) سنة ١٩٧٠م أسسها على ما يعرف بمفاهيم التشريحية. وكتابه قائم على تحليل قصة لبلزاك بعنوان (ساراسين) المؤلفة من عشرين صفحة في ضوء الجمل التي بنيت عليها... وصنف تحليله اللغوي في شفرات خمس (التفسيرية، والحدث، والثقافية، والضمنية، والرمزية). وكل شفرة لها طبيعة ووظيفة، فالشفرة الرمزية - مثلاً - تقوم على المبدأ الثنائي الذي اعتمدته البنيوية من اختلافات وتناقضات وتعارضات... أما الثقافية فإنها تتناول التداعيات

(١٢٥) عيار الشعر/ ص ١٤٣- وراجع حاشية (١٧) من البحث.

(١٢٦) انظر الخطيئة والتكفير / ص ٦٨.

(١٢٧) الخطيئة والتكفير (ص ٧١ وانظر فيه حديثه عن بارت/ ص ٦٤- ٧٤) وعليه اتكأنا، وراجع ما ورد في حواشينا (٥٩ و٦١ و٦٢-٦٥ و٦٧).

المعرفية التي بني عليها النص وتتسرب عن طريق اللغة.

ولهذا كله بلغ حجم كتاب (بارت) مئتي صفحة في ثلاث وتسعين فقرة... وإذا كنا لا ننكر أثر البنيوية التشريحية في تحليل (بارت) فإنه ينبغي علينا أن نشير إلى أثر أكثر أهمية قادم من الثقافة العربية. فابن قيم الجوزية سبق بارت إلى التحليل اللغوي – ولكن في إطار السياق الثقافي العربي – فوقف عند آيتين اثنتين فقط من سورة الفاتحة «إياك نعبد وإياك نستعين» مفسراً ومقابلاً ومعارضاً، ومفككاً... في كتابه «مدارج السالكين»... فلم ينته من تحليله لهما حتى استكمله فبلغ ثلاثة مجلدات(١٢٨).

فالمنهج الذي اتبعه بارت – وهو متطور جداً عما اتبعه ابن القيم – متأثر بمنهج ابن القيم... وما من أحد يشك في ذلك كله، لأن بارت لم يلتق بالثقافة العربية مصادفة، فالمصادفة لا تتكرر... مما يؤكد لنا أن بارت اطلع عليها يوم كان أستاذاً في جامعة الإسكندرية بمصر قبل استقراره بالكلية الفرنسية حتى وفاته سنة ١٩٨٠م.

هكذا تأكد لنا فيما عرضناه من مفهوم نظرية التناص وآلياتها أنها صاغت ما تسلمته من النظريات النقدية الغربية والثقافة العربية وفق نظرية جديدة راقية ومتكاملة تصلح لدراسة أي نص كان، وأياً كان جنسه أو انتماؤه وزمانه ومكانه... لأن النص وحده فحوى خطابها... ورسمت وظيفة نقدها على هذا الأصل، بعد ربطه بالمتلقي. فمن وظائفها «أنها أعادت النظر في ذات الكاتب، والمؤسسة والكاتب والعمل. كما أن

(١٢٨) انظر الخطيئة والتكفير / ص ٦٨.

الاهتمام بالنص ذاته تم من خلال كونه حاملاً للمعنى بحيث تتراكب جميع أجزائه لتشكيل الكل. وأخيراً أتاح هذا المفهوم الانتقال من الشفرة اللسانية إلى السيموطيقية أو الإيديولوجية بوجه عام، وذلك عن طريق رفض الانغلاق، باعتبار النص يشتغل منفتحاً على نصوص سابقة»[١٢٩].

وفي ضوء هذه الوظيفة وتلك الآلية المتكاملة تكمن فعالية نظرية التناص في دراستها للنص وتفاعلها في إطاره.

وهذا كله ينقلنا إلى كلمة أخيرة في الخاتمة.

- خاتمة:

لم يكن الحديث منصباً على مفهوم نظرية التناص ومناقشته أو مناقشة الآليات التي تبنتها، ولا الوقوف عند نشأتها وأطوار ارتقائها، ولا الوقوف عند آراء أصحابها واجتهاداتهم في ذلك كله... وإن اقتضى المنهج العلمي منه أن يقتبس من ذلك كله قبسة ما ويسرع إلى غيرها، بعد مناقشة وتعليل.

فالبحث قائم على رؤية التقاطعات المشتركة بين نظرية التناص وبين الامتداد الثقافي العربي خاصة... لهذا آثرت الخطة السابقة التي أشرت إليها في البداية، وفي إطار منهج نظرية التناصية القائم على المرجعية الضمنية والثقافية والتفسيرية.

---

(١٢٩) انفتاح النص الروائي (ص ٩٣) وانظر السيمياء والتأويل/ ص ٢٦، والخطيئة والتكفير/ ص ١٤ وراجع حاشية (١٩ و٢٠ و٣٦) من البحث.

وفي ضوء ما تقدم تقتضي الإشارة منا إلى أن مصطلح التناص مصطلح واحد عند الغربيين وإن طوروا مفاهيمه ودلالته النقدية... على حين أن العرب لم يتفقوا على مصطلح واحد لهذه النظرية. واختلاف النقاد العرب المحدثين ليس منشؤه أصل المصطلح عند الغرب؛ وإنما يعود إليهم في انتماءاتهم الفكرية الثقافية؛ وفي اطلاعهم عليه في هذه اللغة أو تلك، وفي عدم القدرة على استيعابه... أو فهم لغته وطبيعة أدبها... ولهذا كله وجدنا عدداً من المصطلحات في النقد العربي كالنص السابق واللاحق، والمفقود والموجود، والظل والمتخيل والغائب، والمقترح، والنص المضاد، والنص الظل والمزاح(١٣٠).

وانفتاح هذا البحث في تفاعله الكامل والمتجاوب مع نظرية التناص في (النص المفتوح) تبين لنا أن لها أباً، و لم يزرها ضيفاً؛ في الوقت الذي أكد لنا جملة من النقاط الأخرى.

– إن خطابنا النقدي – كان – وما يزال فردياً وقائماً على الرؤية النقدية والفكرية الجزئية، إذا استثنينا بعض المحاولات في القديم والحديث كتجربة الجرجاني في (دلائل الإعجاز) وحازم القرطاجني في (منهاج البلغاء) وعبد الله الغذّامي في (الخطيئة والتكفير) وسعيد يقطين في (انفتاح النص الروائي) ومحمد مفتاح في (تحليل الخطاب الشعري). وما يزال معتمداً على إلغاء الآخر ليثبت أنه الأمثل والأوحد؛ مما يجعله يقلل من شأن عمل الآخرين. بل أزعم أنه خطاب شائع في بنية التفكير العربي.

---

(١٣٠)انظر مثلاً: انفتاح النص الروائي/ ص ٩٣ –٩٧ والنص والنص المضاد/ ص٤٤.

لهذا نحن بحاجة إلى حوار إيجابي مستمر يفيد فيه كلٌّ باحث من الآخر، وبصورة تكاملية...

ومن هنا لم يكن هذا البحث ليظهر لولا الإفادة من كتابات الآخرين غرباً وشرقاً، مقارباً ومعارضاً، آخذاً ومعطياً في آن معاً. وأحسب أن المغاربة العرب سبقوا إلى الحديث عن نظرية التناص من المشارقة(١٣١).

- إن نظرية التناص قدمت لنا إشارات مهمة لإسهامات الامتداد الثقافي العربي، وعززت في أبنائه التمسك بتراثه ولاسيما النقدي منه. فقد أماطت اللثام عما قدّمه للحضارة الإنسانية وإن لم تعترف اعترافاً صريحاً بذلك؛ لأن مبدأها الأول (موت المؤلف) الحقيقي؛ والعبرة تكمن في النص ودلالته وإشاراته... متجاهلة أحد أشكالها (التناص المعكوس) الذي أشار إليه عبد الملك مرتاض وربما أصاب في ذلك(١٣٢).

---

(١٣١) قد أفدنا مما انتهى إلينا من كتابات التناصيين عند الغرب والعرب؛ ومنها على سبيل المثال (من العمل إلى النص - ونظرية النص لرولان بارت) وبقية المقالات المترجمة في كتاب د. محمد خير بقاعي (دراسات في النص والتناصية) و(السيمياء والتأويل لروبرت شولز). و(الخطيئة والتكفير للدكتور عبد الله الغذامي) و(تحليل الخطاب الشعري لمحمد مفتاح) و(انفتاح النص الروائي لسعيد يقطين) و(قضايا الحداثة عند عبد القاهر الجرجاني للدكتور محمد عبد المطلب) والمقالات الواردة في الموقف الأدبي (عدد ٣٣٠) ومجلة (الآداب- العدد ١-٢). وأعتقد أن (رشيد بن حدو) المغربي يعد في طليعة من نبه على نظرية التناص إن لم يكن سابقاً في هذا.

(١٣٢) انظر الكتابة أم حوار النصوص/ ص ١٩.

– إن عملية المثاقفة تجعل الأفكار والرؤى المنهجية ملكاً للإنسانية قاطبة. فالذاكرة الفردية والجماعية تختزن في ذاتها الأصول والفروع التي انتهت إليها... وهذا ما تبنته نظرية التناص... وأسسته من قبل حركة التدوين عند العرب ومن ثم الإفادة من الإرث الفكري اليوناني.

بهذا يستقر بنا طول النظر لنقول مرة أخرى: إن نظرية التناص صك جديد لعملة قديمة.

فإن وفقت في ذلك فهو منة من الله؛ وإلا فالعجز مني؛ والله من وراء القصد.

المراجع والمصادر

١- الأدب العام المقارن، دانييل وهنري باجو، ترجمة د. غسان السيد، نشر اتحاد الكتاب العرب، دمشق، ١٩٩٧م.

٢- الأصمعيات، الأصمعي، تحقيق أحمد شاكر وعبد السلام هارون، دار المعارف بمصر، ١٩٧٦م.

٣- إعجاز القرآن للباقلاني (على هامش الإتقان في علوم القرآن للسيوطي)، المكتبة الثقافية، بيروت، لبنان، ١٩٧٣م.

٤- الأغاني لأبي الفرج الأصفهاني، (١-١٦ مصور عن طبعة دار الكتب و١٧ - ٢٤ مصور عن الهيئة المصرية العامة)، دار إحياء التراث العربي، بيروت، بلا تاريخ.

٥- انفتاح النص الروائي/ النص، السياق، سعيد يقطين، المركز الثقافي العربي، بيروت، بلا تاريخ.

٦- برج بابل، غالي شكري، دار الريس، لندن، ١٩٨٩م.

٧- بيان إعجاز القرآن لأبي سليمان الخطابي، ضمن (ثلاث رسائل في إعجاز القرآن)، تحقيق محمد خلف الله أحمد ودكتور محمد زغلول سلام، دار المعارف بمصر، ط٣- ١٩٧٦م.

٨- البيان والتبيين للجاحظ، تحقيق وشرح عبد السلام هارون، دار

الفكر، بيروت، ط٤، بلا تاريخ.

٩- تحليل الخطاب الشعري/ استراتيجية التناص، محمد مفتاح، بيروت، ١٩٨٥م.

١٠- التناصية، ليون سُمفل، ضمن (دراسات في النص والتناصية) ترجمة د. محمد خير البقاعي، مركز الإنماء الحضاري، حلب، ١٩٩٨م.

١١- التناصية، مارك أنجينو، (انظر رقم ١٠).

١٢- الجامع الصغير من حديث البشير النذير، جمعه الإمام السيوطي، حققه محمد محيي الدين عبد الحميد، دار خدمات القرآن، بلا تاريخ.

١٣- الحيوان للجاحظ، تحقيق وشرح عبد السلام هارون، المجمع العلمي العربي الإسلامي، بيروت، ط٣- ١٣٨٨هـ/ ١٩٦٩.

١٤- الخطيئة والتكفير، د. عبد الله محمد الغذامي، النادي الأدبي الثقافي، جدة، السعودية، ١٩٨٥م.

١٥- دراسات في النص والتناصية، د. محمد خير البقاعي، (انظر رقم ١٠).

١٦- دلائل الإعجاز، عبد القاهر الجرجاني، قرأه وعلق عليه محمود محمد شاكر، مكتبة الخانجي بالقاهرة، ١٩٨٤م.

١٧- ديوان الأعشى الكبير، قدم له وشرحه د. محمد أحمد قاسم، المكتب الإسلامي، دمشق/ بيروت - ١٤١٥هـ/ ١٩٩٤م.

١٨-ديوان امرئ القيس، تحقيق محمد أبو الفضل إبراهيم، دار المعارف بمصر، ١٩٨٤م.

١٩- ديوان أمية بن أبي الصلت، صنعة د. عبد الحفيظ السطلي، المطبعة التعاونية، دمشق، ط٢، ١٩٧٧م.

٢٠- ديوان الحطيئة، تحقيق د. نعمان محمد طه، مكتبة الخانجي بالقاهرة، ١٤٠٧هـ/ ١٩٨٧م.

٢١- ديوان شعر الحادرة، حققه د. ناصر الدين الأسد، دار صادر، بيروت، ١٣٩٣هـ/ ١٩٧٣م.

٢٢- ديوان علقمة الفحل، حققه لطفي الصقال ودرية الخطيب، دار الكتاب العربي، حلب، ١٣٨٩هـ/ ١٩٦٩م.

٢٣- ديوان عمرو بن كلثوم، صنعة د. علي أبو زيد، دار سعد الدين، دمشق، ١٤١٢هـ/ ١٩٩١م.

٢٤- ديوان عنترة، تحقيق ودراسة، محمد سعيد مولوي، المكتب الإسلامي، دمشق، بيروت ١٣٩٠هـ/ ١٩٧٠م.

٢٥- ديوان النابغة الذبياني، (تحقيق محمد أبو الفضل إبراهيم، دار المعارف بمصر، ط٢، ١٩٨٥م) و(تحقيق د. شكري فيصل، دار الفكر، دمشق، ١٣٨٨هـ/١٩٦٨م).

٢٦- الرثاء في الجاهلية والإسلام، د. حسين جمعة، دار معد للنشر، دمشق، ١٩٩١م.

٢٧- الرسالة الشافية لعبد القاهر الجرجاني، ضمن (ثلاث رسائل، راجع حاشية ٧).

٢٨- السيمياء والتأويل، روبرت شولز، ترجمة سعيد الغانمي، المؤسسة العربية للدراسات والنشر، بيروت، ط١، ١٩٩٤م.

٢٩- شرح ديوان الحماسة، للخطيب التبريزي، عالم الكتب، بيروت، بلا تاريخ.

٣٠- شرح ديوان كعب بن زهير، نشر الدار القومية للطباعة والنشر، القاهرة، ١٣٨٥هـ/ ١٩٦٥م.

٣١- شروح سقط الزند، تحقيق مصطفى السقا ورفاقه، الهيئة المصرية العامة للكتاب، ط٣، ١٤٠٦هـ/ ١٩٨٦م.

٣٢- شعر الزبرقان بن بدر، دراسة وتحقيق د. سعود محمود عبد الجابر، مؤسسة الرسالة، بيروت، ١٤٠٤هـ/ ١٩٨٤م.

٣٣- طبقات فحول الشعراء لابن سلام، قرأه وشرحه محمود محمد شاكر، مطبعة المدني، القاهرة، ١٩٧٤م.

٣٤- طروس الأدب على الأدب، جيرار جينيت، ضمن (دراسات في النص، راجع رقم ١٠).

٣٥- العمدة لابن رشيق، تحقيق محمد محيي الدين عبد الحميد، دار الجيل، بيروت، ط٤، ١٩٧٢م.

٣٦- عيار الشعر لابن طباطبا، تحقيق د. محمد زغلول سلام، منشأة المعارف الإسكندرية، مصر، ١٩٨٠م.

٣٧- غياب النظرية العربية، عبد العزيز قاسم، مائدة مستديرة في الحياة الثقافية، تونس، العدد ٣٤-١٩٨٤م.

٣٨- في الأدب الجاهلي، د. طه حسين، دار المعارف بمصر، ط١٠، ١٩٦٩م.

٣٩- في معرفة النص، يمنى العيد، دار الآفاق الجديدة، بيروت، ط٣، ١٩٨٥م.

٤٠- القارئ سلطة أم تسلط، د. الطاهر الهمامي، ضمن مجلة (الموقف الأدبي، اتحاد الكتاب العرب، دمشق، عدد ٣٣٠، ١٩٩٨م).

٤١- قصيدة الرثاء، جذور وأطوار، د. حسين جمعة، دار النمير للطباعة و دار معد للنشر دمشق ط١، ١٩٩٨م.

٤٢- قضايا الحداثة عند عبد القاهر الجرجاني، د. محمد عبد المطلب، الشركة العربية المصرية للنشر ومكتبة لبنان ناشرون، بيروت، ١٩٩٥م.

٤٣- قضايا الشعرية،رومان جاكبسون، ترجمة محمد الولي ومبارك حنون، دار توبقال، الدار البيضاء، ١٩٨٨م.

٤٤- الكتابة أم حوار النصوص، د. عبد الملك مرتاض، ضمن الموقف الأدبي (انظر رقم ٣٩).

٤٥- لسان العرب، ابن منظور، دار صادر، بيروت.

٤٦- ما بعد البنيوية، د. شكري الماضي، مجلة المعرفة، وزارة الثقافة، دمشق، عدد ٣٥٣، ١٩٩٣م.

٤٧- متاهة التناص، جلال الخياط، مجلة الآداب، عدد ١+٢ - ١٩٩٨م.

٤٨- المستطرف في كل فن مستظرف، الأبشيهي، دار إحياء التراث العربي، بيروت، بلا تاريخ.

٤٩- مقدمة ابن خلدون، دار إحياء التراث العربي، بيروت، ط٤، بلا تاريخ.

٥٠- من العمل إلى النص، رولان بارت، ضمن (دراسات في النص، انظر رقم ١٠).

٥١- منهاج البلغاء وسراج الأدباء لحازم القرطاجني، تقديم وتحقيق محمد الحبيب ابن الخوجة، دار الغرب الإسلامي، بيروت، لبنان، ١٩٨١م.

٥٢- موت المؤلف، رولان بارت، ترجمة د. منذر عياشي، مجلة الموقف الأدبي، اتحاد الكتاب العرب، دمشق، عدد ٢٤١ + ٢٤٢- ١٩٩١م.

٥٣- النص الغائب، إبراهيم رماني، مجلة الوحدة العربية، المجلس القومي للثقافة العربية، الرباط، ١٩٨٨م.

٥٤- النص والنص المضاد والنص الظل، محمد أبو الفضل بدران، ضمن مجلة الآداب، راجع رقم ٤٦.

٥٥- نظرية النص، رولان بارت، ضمن (دراسات في النص، راجع رقم ١٠).

٥٦- الوساطة بين المتنبي وخصومه، علي بن عبد العزيز الجرجاني، تحقيق محمد أبو الفضل إبراهيم وعلي محمد البجاوي، مطبعة عيسى البابي الحلبي، القاهرة، ١٩٦٦م.